

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Марта

№ 9

1886 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи—въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ.

Историко-критическій очеркъ изъ области сравнительнаго Богословія.

(Продолженіе).

Такъ, противъ анабаптистовъ, возобновившихъ ересь Пелагія, соборъ опредѣляетъ: «Если кто не признаетъ, что первый человекъ Адамъ, преступивъ въ раю заповѣдь Божию, тотчасъ потерялъ святость и праведность, которою онъ былъ одаренъ, и вслѣдствіе этого преступления подпалъ гнѣву и негодованію Божию, а, слѣдовательно, и смерти,—которою прежде Богъ угрожалъ ему,—а со смертію—плѣненію подъ власть того, кто имѣлъ потомъ державу смерти, т. е., діавола; и кто не признаетъ, что вслѣдствіе этого преступления Адамъ весь—по тѣлу и душѣ—измѣнился къ худшему,—анаѳема да будетъ» (I can). Въ началѣ этого канона соборъ ссылается на слова папы Целестина I (въ его посланіи къ галльскимъ епископамъ), но видоизмѣняетъ ихъ по своему: въ

то время, какъ Целестинъ говоритъ объ утратѣ первымъ челоѡкомъ *естественной* способности (собственно—въ возможности ...*naturalem possibilitatem*... (Adam) *perdidisse*) добру,—естественной въ томъ смыслѣ, что она была *нормальнымъ* свойствомъ первозданной природы челоѡческой,—соборъ говоритъ объ утратѣ *святости и праведности*,—такихъ свойствъ, характера которыхъ онъ не опредѣляетъ, т. е. не указываетъ точно, были ли они нормальнымъ явленіемъ въ природѣ челоѡка, или—чѡмъ-то чуждымъ ей. На самомъ же дѣлѣ, какъ мы выше видѣли, соборъ неточнымъ выраженіемъ хотѣлъ только прикрыть пелагіанскій скоттовскій взглядъ на слѣдствіе грѣхопаденія. Далѣе, въ концѣ того же канона соборъ ссылается на первое правило втораго Аравенканскаго собора, гдѣ читаемъ, что *«черезъ грѣхъ Адамъ весь—по тѣлу и душѣ—измѣнился къ худшему»*. Ссылка сама по себѣ вѣрна, но взята въ связи съ контекстомъ Тридентскаго канона она не объясняетъ того, *для чего* она приведена. Она приведена для объясненія слѣдствія грѣхопаденія и говорить, правда, объ этомъ слѣдствіи,—*«измѣненіи Адама и по тѣлу и по душѣ къ худшему»*, но въ чемъ именно состоитъ это измѣненіе, это въ декретѣ не объяснено. А между тѣмъ въ томъ же древнемъ канонѣ, послѣ приращенныхъ изъ него Тридентскимъ соборомъ словъ, изложена мысль о поврежденіи свободы падшаго челоѡка, слѣдовательно, точно указано, въ чемъ именно состояло *«измѣненіе»*, произведенное грѣхомъ въ природѣ челоѡка. Тридентскій же соборъ игнорируетъ эту послѣднюю, направленную противъ пелагіанъ, мысль, какъ не гармонирующую съ его пелагіанскими тенденціями, и заимствуетъ въ свой декретъ только первую мысль. Какъ присоединенная чисто механически, вѣ въ всякой связи съ предыдущими и послѣдующими мыслями Тридентскаго канона, эта мысль, естественно, служила для собора средствомъ только замаскировать—*implicite* заключенное здѣсь ученіе скоттовское.

Затѣмъ, первая половина *втораго* канона Тридентскаго собора направлена противъ тѣхъ же анабаптистовъ: *«Если кто утверждаетъ, что грѣхъ Адама причинялъ вредъ только ему самому, а не вмѣстѣ и его потомству»*.

что полученныя имъ отъ Бога и потомъ утраченныя святость и праведность, утратилъ онъ (Адамъ) самъ для себя, а не—выѣстъ и для насъ,... анаѳема да будетъ. Здѣсь соборъ, уча о слѣдствіяхъ грѣхопаденія, говоритъ (въ первомъ предложеніи) о вредѣ, причиненномъ грѣхомъ Адама, но въ чемъ именно состоитъ этотъ вредъ, онъ опять не опредѣляетъ. Впрочемъ изъ сопоставленія этой мысли съ послѣдующею мыслию (во второй предложеніи), можно думать, что вредъ состоитъ только въ утратѣ святости и праведности, полученныхъ отъ Бога. Первая мысль буквально заимствована изъ 2-го правила того же Аравенканскаго собора, но чтобы придать этой мысли окраску скоттовскаго ученія, соборъ *отъ себя* уже присоединяетъ *вторую* мысль—объ утратѣ святости и праведности, какъ слѣдствіи грѣхопаденія. Вторая поправка того же Тридентскаго канона направлена противъ Цвингліанъ, возобновившихъ заблужденія пелагіанъ: «Если кто утверждаетъ, что онъ (Адамъ), оскверненный грѣхомъ непослушанія, передалъ (собственно—*перемиш*—transfudisse) во весь родъ человѣческій—только смерть и наказанія тѣлесныя, а не—грѣхъ, который есть смерть души, такойъ анаѳема да будетъ: ибо онъ противорѣчитъ Апостолу, говорящему (Рим. 5, 12): «какъ чрезъ одного человѣка грѣхъ вошелъ въ міръ и чрезъ грѣхъ—смерть, такъ и смерть перешла ко всѣмъ людямъ, потому что въ немъ всѣ согрѣшили». Эта часть канона *почти* тождественна со *второю* частью 2-го канона того же Аравенканскаго собора,—голоримъ *почти тождественна* потому именно, что и здѣсь соборъ не преминулъ изобразить одно выраженіе древняго канона въ духѣ скоттовскаго ученія о переходѣ грѣха: выраженіе Аравенканскаго собора... «не смерть только, а и грѣхъ *передается* (trahitur=влечется)»,... дающее мысль о переходѣ первороднаго грѣха къ намъ отъ родителей не чрезъ тѣлесную, а духовную ихъ сторону,—соборъ замѣнилъ выраженіемъ—«Адамъ *перемиш* (transfudisse) грѣхъ въ потомковъ своихъ,—выраженіемъ, на языкѣ скоттовскаго означавшимъ переходъ грѣха чрезъ тѣло, а не чрезъ душу человѣка,—ибо грѣхъ, по ученію Скотта, гнѣздится въ тѣлѣ, а не въ душѣ.

Загѣмъ, противъ *Питіа* и *анабаптистовъ*, утверждавшихъ, что хотя и не существуетъ первороднаго грѣха въ смыслѣ наследственной порчи, однако у каждаго чловѣка есть сяой унаслѣдованный отъ ярародителей грѣхъ (у одного—гордость, у другаго—жадность, у третьяго—страсть къ чужой собственности и т. д.), что въ этомъ смыслѣ первородныхъ грѣховъ *много*, а не одинъ (ибо каждый изъ насъ, обнаруживая такой грѣхъ, подражаетъ Адаму, имѣвшему и вьервые обнаружившему всѣ эти грѣхи), и что каждый изъ этихъ грѣховъ уничтожается собственными силами, а не спасительною заслугою Иисуса Христа,—ибо яо власти чловѣка—совершать ихъ, или иѣтъ ¹⁾),—яротивъ утверждавшихъ такъ соборъ постановляетъ: «Если кто утверждаетъ, что сей грѣхъ, который по яроисхожденію *единъ* и, распространяясь на всѣхъ людей не чрезъ подражаніе, а преемственно отъ поклѣнія къ поклѣнію (*per propagationem*), неотъемлемо присущъ каждому чловѣку отдѣльно,—уничтожается или слаби чловѣческой природы или иными средствами, и не—заслугою единого Ходатая нашего Иисуса Христа, Который яримирлъ насъ съ Богомъ въ крови Своей сдѣлавшись для насъ яравдою, освященіемъ; или кто отрицаетъ, что заслуги І. Христа, законнымъ образомъ по яравлу Церкви, сообщенныя чрезъ таинство крещенія, ярививаются какъ къ взрослымъ, такъ и къ младенцамъ,—таковой анаѣзма да будетъ; «ибо иѣтъ другаго имени подъ небомъ, даннаго чловѣкамъ, которымъ (именемъ) надлежало бы намъ сяастись» (Дѣян. 4, 12). Отсюда и тотъ голосъ: «вотъ Агнецъ Божій, вотъ Тотъ Кто подѣмлетъ на себя грѣхъ міра» (Іоан. 1, 29). И еще: «вы всѣ, которые бы ни крестились, во Христа облечлись» (Гал. 3, 27). Такъ какъ заблужденіе, противъ котораго наравлена первая половина этого канона, была развито самимъ *Пиггіемъ* и *анабаптистами* изъ *Пелагіевой* ереси и было въ иѣкоторомъ смыслѣ новымъ, прямо не яысказаннымъ самимъ *Пелагіемъ*, хотя и водра-

1) „Disputationes“ Bellarmin's, tom. IV, de amissione et reac-tione lib. V, cap. 6, pag. 148.

зубѣваемъ въ его системѣ, то соборъ самъ, самостоя-
тельно, въ зависимости отъ древне-церковныхъ каноновъ,
формулируетъ эту половину канона. *Вторая* же половина
того же канона, говорящая о необходимости крещенія
вообще какъ для взрослыхъ, такъ и для младенцевъ,
есть не болѣе, какъ сокращенное изложеніе мыслей вто-
раго канона Милевиталскаго собора. Этотъ послѣдній
канонъ, говорившій о необходимости крещенія младенцевъ
вообще и потому направленный противъ Пелагія, отри-
цавшаго такую необходимость, былъ, въ виду нѣсколько
смягченнаго заблужденія его послѣдователей—пелагіанъ,
дополненъ на Карфагенскомъ соборѣ (525 г.) ¹⁾ ученіемъ
о всеобщности крещенія,—о томъ, что крещенію должны
подлежать дѣти не только изычниковъ, но и христіанъ,
уже омытыхъ водою крещенія. Въ такомъ дополненномъ
этимъ канонъ этотъ и составилъ *четвертый* канонъ Три-
дентскаго собора, направленный имъ, съ одной стороны,
противъ анабаптистовъ, подобно Пелагію отрицавшихъ
крещеніе младенцевъ вообще, а съ другой—противъ
ивингліанъ, подобно пелагіанамъ, отрицавшихъ необхо-
димость крещенія младенцевъ христіанскихъ. «Если кто
отрицаетъ,—говоритъ соборъ,—что поворожденные мла-
дены отъ соседствъ матери должны быть крещены (—про-
тивъ анабаптистовъ), даже если рождены крещеными ро-
дителями (—противъ ивингліанъ), или—говоритъ, что они
не наследуютъ отъ грѣха Адамова ничего такого, *что*
нуждалось бы въ очищеніи купелью возрожденія для бу-
дущей вѣчной жизни (—противъ тѣхъ и другихъ), вслѣд-
ствіе чего образъ (форма) крещенія не истинно, а ложно
понимается, таковой анаема да будетъ. Ибо слова Апо-
стола «какъ однимъ человекомъ грѣхъ вошелъ въ міръ,
и грѣхомъ смерть, такъ и смерть перешла во *всѣхъ* че-
ловѣковъ, потому что въ немъ *всѣ* согрѣшили» (Римл. 5,
12)—не иначе должны быть понимаемы, какъ понимала
и вселенская Церковь на основаніи преданія апостоль-
скаго. По этому правилу вѣры даже младенцы, которые
хотя не могутъ сами по себѣ совершить какого-либо

¹⁾ Mansi, tom. IV, pag. 504, can. 77.

грѣха (*личнаго—actualis*), истинно крещаются однакоже отпущеніе грѣховъ, дабы возрожденіемъ очистилось нѣхъ то, что они наследуютъ путемъ рожденія. Ибо не возрожденъ отъ воды и Духа Святаго, не можетъ войти въ царствіе Божіе (Іоан. 3, 5). Сюда же, къ объясненіямъ, направленнымъ противъ цвингліантъ, мы обратимъ и начало *пятая* Тридентскаго канона. Цвингліанъ подобно пелагіанамъ отрицающіе вообще перпорочіе порчу въ человѣкѣ, отрицали необходимость крещенія младенцевъ, и если допускали крещеніе младенцевъ язычникомъ, то дѣлали это въ ущербъ логической последовательности своего ученія: ибо если нѣтъ перпорочія грѣха, то нѣтъ нужды и въ очищающемъ отъ этого грѣха крещеніи для дѣтей, рожденныхъ не только отъ христіанъ, но и отъ язычниковъ. Поэтому они и говорятъ, что младенцы язычниковъ хотя и крещаются, однако отъ родителей своихъ не наследуютъ ничего такого, что собственно нуждалось бы въ очищеніи путемъ крещенія. Отсюда—ни о какой-либо виновности за первородный грѣхъ, отпускаемый по благодати крещенія, у нихъ не могло быть и рѣчи: гдѣ нѣтъ первороднаго грѣха, тамъ не можетъ быть и виновности за него. Пусть собственны въ виду эту сторону заблужденія цвингліантъ, соборъ постановляетъ: «Если кто отрицаетъ, что по благодати Господа нашего Іисуса Христа, даруемой въ крещеніи отпускается виновность (*reatus*) за первородный грѣхъ, анафема да будетъ».

Въ остальной своей части *пятый*—онъ же и послѣдній—канонъ всецѣло направленъ противъ протестантовъ (лютеранъ). По ученію послѣднихъ, виновность за первородный грѣхъ уничтожается, но самый этотъ грѣхъ, за грѣхъ, остается въ крещенныхъ: отсюда—явная и склонность ко злу (болѣе, чѣмъ къ добру),—въ чемъ главнымъ образомъ—протестанты и полагаютъ сущность первороднаго грѣха,—въ возрожденныхъ имѣеть характеръ грѣха, только не вѣнчаемаго. Противъ такого заблужденія,—достоянія исключительно новаго реформационнаго времени,—соборъ опредѣляетъ: «(Если утверждаетъ, что все то, что есть въ истинномъ и собственномъ смыслѣ грѣхъ, не уничтожается (въ крещеніи)

а—только *слаживается* ¹⁾ (*radi*—*соскабливается*), или не вымывается, таковой анагема да будетъ. Ибо въ возрожденныхъ ничего Богъ не ненавидитъ, ничего нѣтъ подлежащаго осужденію (Рм. 8, 1) въ спогребшихся со Христомъ крещеніемъ въ смерть (— 6, 4), ходящихъ не по плоти (— 8, 1), но совлекающихся ветхаго челоука съ дѣлами его и облакающихся въ новаго (Колое. 3, 9), созданнаго по Богу (Кф. 4, 24), и содѣлавшихъ невинными, неворочными, чистымъ и возлюбленнымъ Богу, наследниками Божиими, сонаследниками же Христовыми (Рм. 8, 17), такъ что ни что уже не задерживаетъ ихъ отъ вступленія на небо. Св. соборъ знаетъ и невоуѣдуетъ, что въ крещенныхъ пребываетъ похоть (*concupiscentia*), или удобовоспламеняемое вещество (*fomes*—*трутъ, поджогъ*) для грѣха: такъ какъ она оставлена для борьбы (*ad agoniam*), то она не можетъ предить несоглашающимся съ нею, а мужественно борющимся (съ нею) при помощи благодати Иисуса Христа; напротивъ, кто законно будетъ подвизаться (на поприщѣ такой борьбы), тотъ увѣчается. Св. соборъ возвѣщаетъ, что эту похоть, которую иногда Апостолъ называетъ грѣхомъ, католическая церковь никогда не называла грѣхомъ въ томъ смыслѣ, что она въ возрожденныхъ есть истинно и собственно грѣхъ, но въ томъ, что она—отъ грѣха и влечетъ за собою грѣхъ ²⁾. Кто будетъ думать иначе, тотъ анагема да будетъ. Этотъ канонъ есть собственное произведеніе собора, есть то, что онъ предположилъ *прибавить особ-разно съ обстоятельствами тогдашняго времени*. Въ немъ соборъ говоритъ о вохоти, но овредѣляетъ характеръ ея только въ возрожденныхъ: въ нихъ она не есть грѣхъ въ собственномъ смыслѣ, а—только *поводъ* (*fomes*) ко грѣху. Что же касается характера ея въ не-

¹⁾ Выраженіе это займетвовано изъ сочиненія бл. Августина, направленного противъ нѣкоторыхъ изъ нелатіанъ, кои утверждали, что «крещеніе не уничтожаетъ (*non auferre*) веѣхъ грѣховъ (личныхъ), а только *слаживаетъ* (*radere*) ихъ» (Tom. 44, *contra duas epistolas Pelagianorum* lib. I, cap. 13, pag. 562).

²⁾ Выраженіе это взято изъ бл. Августина: «*concupiscentia est filia et mater peccati*» (tom. 44, lib. de nuptiis et concupiscentia, cap. 24, pag. 428).

возрожденныхъ, въ недмытыхъ еще водою крещенія, этомъ онъ ничего не говоритъ. При свѣтѣ исторически данныхъ, мы можемъ допустить, что соборъ подобнаго умолчанія старался лишь прикрыть свой *скоттовскій* взглядъ на похоть, какъ на явленіе, вполне нормальное естественное въ природѣ человѣка. Ибо въ самомъ дѣлѣ соборъ не могъ придать похоти характера грѣха, достойнаго вѣчнаго осужденія, когда, какъ мы видѣли выше, грѣхъ, достойный такого осужденія и подвергающій человѣка виновности, по ученію собора—состоитъ только въ утратѣ первобытной праведности,—утратѣ, не повлекшей за собою никакого существеннаго поврежденія въ природѣ человѣка: похоть, по мнѣнію собора, есть натуральная слабость, естественный недостатокъ первоначальной природы человѣка, и—потому она есть влеченіе безразличное въ нравственномъ отношеніи, ни добро, ни зло.

Итакъ, мы анализировали ученіе Тридентскаго собора на основаніи предшествовавшей ему исторіи этого ученія. Изъ этого анализа мы видимъ, что соборъ католицизма старался избѣгать изложенія положительнаго ученія своей церкви, однако по временамъ даетъ намекъ на него. Правда, эти намеки, сами по себѣ взятые, не ясны, но при свѣтѣ исторіи проявляются. На основаніи того, что уже, что соборъ говоритъ только объ утратѣ первобытной праведности, но ничего не говоритъ о поврежденіи природы человѣка, можно заключить, что онъ держался *скоттской* теоріи на первородный грѣхъ.

Что это такъ, что декретъ собора дѣйствительно составленъ въ духѣ *скоттскаго* ученія, это доказываютъ дальнейшая исторія развитія разсматриваемой нами римско-католической доктрины. Въ духѣ *скоттскаго* пониманія декретъ собора и составители *римскаго катехизиса* и другіе комментаторы Тридентскаго вѣроученія. Такъ *римскій катехизисъ* опредѣляетъ сущность первороднаго грѣха исключительно, какъ утрату первобытной праведности. «Адамъ, говорится въ катехизисѣ, удаленъ (*deus visus*) отъ послушанія Богу, нарушилъ заповѣдь его и вслѣдствіе этого подвергся величайшему несчастію (*calamitatem*),—утратилъ святость и праведность и навлекъ на себя тѣ бѣдствія (*malis*), о коихъ говоритъ Тридентскій

соборъ. Этотъ грѣхъ и наказаніе за него персходвтъ отъ Адама на всѣхъ его потомковъ¹⁾. О *похоти* катехизистъ говоритъ: «сила вохотѣнія (*recta concupiscendi vis*) вложена (*insita est*) намъ отъ природы Творцемъ, но грѣхъ нашихъ прародителей сдѣлалъ то, что она, преступивъ границы природы, до того извратилась, что часто возбуждаетъ къ пожеланію того, что противорѣчитъ духу и разуму²⁾. Эта *сила похотѣнія* называется въ другомъ мѣстѣ катехизиса прямо *натуральною*³⁾. Она, когда преступаетъ границы разума, иначе—когда обнаруживается въ направленіи ко злу, называется *порокомъ* (*vitium*), но не грѣхомъ (*peccatum*)⁴⁾.

(Продолженіе будетъ).

СЕКТАНТЫ РАЗНЫХЪ ВИДОВЪ *).

Кромѣ собственно расколыническихъ толковъ въ разныхъ мѣстахъ европейской Россіи и въ сибирскихъ епархіяхъ находится немало другихъ сектъ, каковы: молоканская, шалопуты, шуида, субботники или жидовствующіе.

Молокане живутъ во многихъ мѣстахъ Россіи: въ небольшомъ числѣ—въ нижегородской, сибирской, самарской, саратовской, пензенской, воронежской и калужской епархіяхъ; въ послѣдней изъ этихъ епархій они извѣстны подъ именемъ воздыхащевъ; но болѣе значительныя воселенія ихъ находятся въ тамбовской и астраханской епархіяхъ, въ Крыму и за Кавказомъ. Въ тамбовской епархіи центромъ молоканства служитъ торговое село Разказово, тамбовскаго уѣзда. Вожди молоканства пропагандируютъ свое ученіе и привлекаютъ въ свою среду преимущественно обращенныхъ некогда изъ этой секты въ православіе, не укрѣпившихся въ православной вѣрѣ, увлекалъ ихъ софистическими умствованиями и вольностію

1) Catechismus romanus, p. I, cap. 3, quaest. 2.

2) Ibid. p. III, cap. 10, qu. 6, II.

3) Ibidem. qu. 9.

4) Ibidem. qu. 10.

*) Изъ Всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1883 годъ.

жизни, но не пренебрегая также и матеріальною принакою. Миссіонерскія дѣйствія въ отношеніи молоканства прекращаются, но уяорство этой ереси мало поддается православной проповѣди. Молоканство растетъ отъ увлеченія вольномысліемъ и свободою отъ всякихъ жертвъ и подвиговъ для спасенія, которое оно надѣется пріобрѣсти болѣе легкимъ, самочиннымъ путемъ. Впрочемъ въ последнее время религіозный интересъ этой секты уядаетъ, пересиливаясь меркантильнымъ духомъ. Въ таврической губерніи молокане поселились въ началѣ настоящаго столѣтія и основали тогда для себя въ окрестностяхъ Мелитополя 9 слободъ; но въ настоящее время они живутъ преимущественно въ трехъ селеніяхъ бердянскаго уѣзда—Нововасильевѣ, Астраханкѣ и Новоепасскомъ. Въ нововасильевскомъ приходѣ ихъ считается до 7,900 душъ; въ другихъ мѣстахъ немного. Молокане повсюду имѣютъ во главѣ развитыхъ и вліятельныхъ коноводовъ. Борьба съ этими сектантами не легка по крайней скрытности и уклончивости. Молокане вообще склонны пропагандировать свое лжеученіе и ихъ пропаганда способствуетъ то обстоятельству, что они живутъ въ однихъ селеніяхъ съ православными; нѣкоторые даже имѣютъ родство съ ними и держатъ въ услуженіи православныхъ. Православные, живя у нихъ, мало по малу отвыкаютъ отъ хожденія въ церковь, соблюденія яостовъ, почитанія св. иконъ и увлекаются молоканствомъ.

Пашковцы, появившіеся въ 1882 и 1883 гг. въ Астраханкѣ и еоединихъ съ нею селахъ, произвели замѣтное движеніе среди молоканъ. Присланный сюда яашковецъ началъ преподавать законъ Божій въ молоканскомъ училищѣ, которое посѣщаютъ дѣти и православныхъ родителей. Въ то же время появились въ бердянскомъ уѣздѣ изъ разныхъ мѣстъ штундисты, баптисты и другіе лжеучители, которые безбоязненно проповѣдывали на уядацхъ, на мельницахъ, въ домахъ и лавкахъ, а въ соединенномъ собраніи нововаеилъевскихъ молоканъ, штундистовъ и баптиетовъ, одинъ сектантскій ораторъ изъ Тифлиса открыто говорилъ: «мы имѣемъ одного первосвященника Інеуса Христа и потому отвергаемъ священство». Изъ проживающихъ въ Астраханкѣ прпославныхъ въ отст-

номъ году четыре пятыхъ не были у исповѣди и св. причастія. Въ погайскомъ округѣ, бердянскаго уѣзда, лжеученіе Пашкова и его сообщниковъ произяело расколъ въ самой сектѣ молоканъ: въ одной семьѣ явилось по двѣ, яо три секты. Были случаи совращеній праяославныхъ въ молоканство, въ секту баптистовъ и въ маріановскую секту. Последняя изъ названныхъ сектъ, еще оченъ мало ислѣдованная, имѣетъ нѣкоторыя черты сродства съ упомянутыми лжеученіями и образоялась, повидному, подъ ихъ яліяніемъ. Маріановцы, не отказываясь отъ исполненія правилъ и уставовъ праяославной церкви, собираются въ частныхъ домахъ для чтенія и пѣнія; исповѣдаются и причащаются св. таинъ, не бывая предварительно за богослуженіемъ яъ храмѣ, не ѣдятъ мяса и проч.

Главные центры молоканства въ астраханской епархіи суть м. Пришибъ, Заплавное и г. Царевъ. Многие изъ молоканъ, несмотря на законъ, запрещающій имъ напикать къ себѣ въ услуженіе работниковъ изъ православныхъ, имѣютъ такихъ; а напаяши православнаго работника, всеѣми мѣрами стараются совратить его, для чего, кромѣ уподобленія и сравненія ся. нконъ съ языческими идолами, употребляютъ еще издѣятельство: кощунствуютъ надъ молитвою праяославнаго работника, совершающаго ее чрезъ крестное знаменіе. Последній, стѣсняясь молоканскими насмѣшками надъ сяею молитвою, сначала перестаетъ молиться при нихъ, а потомъ мало по малу воясе перестаетъ молиться. Заботы священниковъ въ приходахъ, зараженныхъ сектантствомъ, направляются къ тому, чтобы удержать пасомыхъ отъ паденія и совращенія яъ сектантство. Для борьбы съ молоканствомъ существуетъ учрежденное въ 1873 году троицкое братство при царевскомъ соборѣ; кромѣ того для той же цѣли учреждена походная Троицкая церковь въ царевскомъ уѣздѣ. Сященникъ этой церкви, имѣющій ставку на хуторѣ Гончаровомъ, по саратовско-покровскому солеваренному тракту, Іаковъ Ѡаворскій, для противодѣйствія молоканской пропагандѣ между православными, живущими между сектантами на хуторахъ, расположенныхъ по тому тракту, сунаминскому участку и землямъ астраханскихъ базаровъ, вдали отъ сяонхъ приходовъ, объѣзжалъ во

время св. сорокадесятницы, пасхи и в течение лета хутора, провозносилъ при каждомъ богослуженіи поученія въ которыхъ излагалъ ученіе о св. иконахъ и призываніи святыхъ, и потомъ, дабы узнать, какъ усвоено слушателями говоренное въ церкви, вступалъ съ ними въ собесѣдованія о яредметахъ вѣры. Въ тѣхъ же видахъ и цѣляхъ священникъ Пришибенской церкви Парадизовъ, въ качествѣ миссіонера противомолоканской пропаганды, велъ по воскреснымъ днмъ яубличныя собесѣдованія съ молоканами-воскресениками и караннами-субботниками. Таковыя же собесѣдованія велъ съ сектантами начетчикъ троицкаго противомолоканскаго братства, рукоположенный въ діакона къ церкви м. Пришиба, Василій Шапошниковъ: нѣкоторые изъ бесѣдъ его—объ искупленіи рода человеческого Иисусомъ Христомъ, о почитаніи святыхъ и призываніи ихъ въ молитвахъ, о призываніи пресвятой Богородицы въ молитвахъ и о покровеніи главы священнослужачими во время богослуженія, а также замѣтка его объ обрядѣ преломленія хлѣба у евангеликовъ,—напечатаны въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

На Кавказѣ молокане и духоборцы сосредоточиваются преимущественно въ Павлодольской станицѣ терской области. Въ Закавказьѣ есть также значительныя селенія молканъ и духоборцевъ, сосланныхъ въ прежніе времена изъ русскихъ губерній, преимущественно саратовской и тамбовской. Вліяніе на православное туземное населеніе они не имѣютъ никакого, за исключеніемъ тѣхъ очень рѣдкихъ случаевъ, когда кто-либо попадетъ въ ихъ семейства въ качествѣ работника.

Кромѣ сектъ съ рационалистическимъ характеромъ, какъ молоканская и духоборческая, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ есть послѣдователи мистическихъ сектъ, пзвѣстныхъ подъ разными наименованіями, каковы: *шатоупутство* и *жытєвоица*, куда относится также, какъ крайнее выраженіе ихъ, *скопчество*. Въ харьковской епархіи шатоупуты, называя себя людьми Божиими, стараются основывать свои религіозныя убѣжденія на духовномъ смыслѣ, какой они прилагаютъ къ нѣкоторымъ твердо заученнымъ мѣстамъ свещеннаго Писанія; они называютъ себя людьми убѣленными, безвотными и способными къ жизни

блаженной. Шалопуты и екопцы хотя и ходятъ въ православную церковь, говѣютъ и приобщаются св. Таинъ, по дѣлаютъ это лицемерно, такъ какъ болѣе убѣждены въ чистотѣ и святости своихъ починныхъ сборницъ. Послѣдователи хлыстовщины и монтанства подозрѣваются въ нѣкоторыхъ приходахъ самарской епархіи, особенно въ южной части самарскаго уѣзда, въ ставропольскомъ и бугурусланскомъ уѣздахъ; они имѣютъ своихъ коноводовъ, совершаютъ секретно моленія, имѣютъ сношенія между собою, но тщательно скрываютъ свои заблужденія и во вѣншемъ образѣ жизни и поведеніи стараются не отличаться отъ православныхъ, съ цѣлію отвлечь отъ себя вниманіе правительства. Въ екатеринославской епархіи шалопуты существуютъ въ нѣкоторыхъ приходахъ, особенно повомоскояскаго, павлоградскаго и ростовскаго уѣздовъ. Трезвость и неопустительное посѣщеніе храма Божія уже болѣе не служатъ отличительными чертами въ образѣ жизни шалопутовъ. Починныя собранія ихъ въ частныхъ домахъ не прекратились, но собранія эти дѣлаются и совершаются теперь въ такой тайнѣ, что рѣшительно недоступны стороннему наблюденію и открытому воздѣйствію. Православный народъ самъ по себѣ враждебно смотритъ на шалопутовъ и видимо возмущается поруганіемъ своихъ древнихъ религіозныхъ обычаевъ. Шалопуты и хлысты есть также въ кавказской, тамбовской, симбирской и херсонской епархіяхъ, подъ разными наименованіями—людей Божіихъ, богомолцевъ и т. п. Хлыстовщина начала проявляться и въ тверской губерніи. Въ деревнѣ Березовой, вышневолоцкаго уѣзда, происходили собранія, на которыя пріѣзжали екопцы изъ Москвы и Петербурга: для этихъ собраній выстроили на усадьбѣ одного крестьянина домъ среди огорода; собранія происходили въ почное время.

Штунда имѣетъ послѣдователей преимущественно въ западныхъ и нѣкоторыхъ южныхъ губерніяхъ. По отзыву преосвященнаго митрополита кіевскаго, штунда въ кіевской епархіи, повидимому, ослабѣваетъ и даже вызываетъ противъ себя враждебное расположеніе въ народѣ. Такое отношеніе обнаружилось въ предметѣ Кіева—Деміевкѣ и въ с. Топиловкѣ, чигиринскаго уѣзда; изъ нѣкоторыхъ

мѣстъ поступали ходатайства православныхъ объ удаленіи изъ ихъ селеній штундистовъ: это показываетъ, что народъ не сочувствуетъ штундизму и считаетъ его вреднымъ; если же штундизмъ еще держится кое гдѣ, то это можно приписать преимущественно тому, что онъ, какъ свидѣлствуютъ благочинные, поддерживается какимъ-то обществомъ въ С.-Петербургѣ, которое перѣдко высылаетъ деньги штундистамъ подъ видомъ помощи бѣднымъ. Такое заключеніе водтверждается и тѣмъ, что въ послѣднее время число совращеній въ штундизмъ уменьшается, а число штундистовъ, возвращающихся въ лоно православной церкви, увеличивается, и самый штундизмъ теряетъ свою фанатическую нетерпимость къ православной церкви: такъ штундисты принимали участіе въ церковныхъ молебствіяхъ, бывшихъ по случаю священнаго коронованія, причемъ въ селѣ Веселомъ Пушѣ, тарашанскаго уѣзда, 37 человекъ, вслѣдъ за молебствіемъ, воссоединились съ церковію, чтобы быть, какъ они выражались, одной вѣры съ царемъ. Отрадное явленіе представило также обращеніе въ православіе нѣсколькихъ семействъ въ с. Топиловкѣ, штиршискаго уѣзда, достигнутое стараніями мѣстнаго священника Мироновича. Чтобы духовенство могло успѣшнѣе дѣйствовать на штундистовъ, епархіальное начальство снабжаетъ его сочиненіями, относящимися къ штундизму, таковы: «Письма мірянина къ мірянину по поводу штундистскихъ заблужденій», «Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ», «Бесѣда къ прихожанамъ о штундизмѣ» и друг.

Въ волынской епархіи штундизмъ возникъ въ 1879 году. Распространителемъ этой секты былъ иѣмецъ Викентій Чессе, проживавшій въ с. Тудоровѣ, острожскаго уѣзда; пособникомъ ему впослѣдствіи оказался баптистъ Кноръ, который увлекъ къ ученію штунды двухъ крестьянъ с. Горошковецъ, житомирскаго уѣзда. Посѣянное ими зло не приняло еще большихъ размѣровъ, но и первые успѣхи этихъ пропагандистовъ заставляютъ озабочиваться за будущее. Для огражденія православной паствы отъ зараженія штундою, вредно и настоятелямъ входить въ общеніе съ своими прихожанами, предлагать пастырскія увѣщанія

совратившимся и въ доступной простому пониманію формѣ излагать ученіе о святости и необходимости церковныхъ таинствъ, почитаніи св. мощей, иконъ, креста, храмовъ Божіихъ, о богоучрежденности церковной іерархіи и т. п. Штундистовъ числилось въ епархіи въ отчетномъ году 26 человѣкъ въ 3 селеніяхъ.

Въ подольскую епархію штундизмъ занесенъ въ 1870 г. и сначала появился въ одномъ только приходѣ, а нынѣ сѣмена пагубнаго ученія посѣяны и въ другихъ приходахъ, соедѣнихъ съ кіевскою и херсонскою епархіями. Въ болѣе широкомъ размѣрѣ штундизмъ является въ настоящее время въ селѣ Великій-Бобрикѣ, балтскаго уѣзда: изъ двухтысячнаго населенія прихода едва десять человѣкъ ходятъ въ церковь. Къ несчастію въ этомъ селѣ, состоящемъ изъ хуторовъ, расположенныхъ по берегу пограничной рѣки съ херсонскою епархіей, находится тѣсная и по внутреннему устройству убогая церковь, высматривающая хуже, чѣмъ другія бѣдныя церкви въ той же мѣстности; прихожане нѣсколько не сочувствуютъ нуждамъ церкви и причта и ко всему относятся съ равнодушіемъ и холодною; даже школа не можетъ доселѣ утвердиться въ этомъ селѣ на сколько-нибудь сносныхъ основаніяхъ: и потому оно представляетъ удобную почву для распространенія штунды. Для успленія дѣятельности какъ великобобрикацкаго, такъ и другихъ вричтовъ въ балтскомъ и гайсинскомъ уѣздахъ угрожаемыхъ штундою, и для удержанія православнаго населенія отъ пагубнаго увлеченія преосвященный предложилъ священникамъ быть особенно и врежде всего внимательными къ самимъ себѣ и къ своимъ обязанностямъ; ясемѣрно избѣгать всякаго вымогательства за требосправленія и не позволять себѣ никакихъ, несвойственныхъ пастырю православной церкви, дѣйствій, могущихъ дать пищу вропагандѣ сектантовъ; помогать другъ другу въ борьбѣ съ вторгающимся зломъ и общими силами содѣйствовать спасенію ввѣренныхъ имъ Богомъ душъ. Мѣстнымъ благочиннымъ предписано, чтобы они тщательно слѣдили за дѣйствіями сектантовъ въ ихъ округахъ, помогали священникамъ ять ихъ дѣятельности и о всякомъ появленіи въ ихъ округѣ какого-либо сектанта, послѣ предварительнаго и обстоятельнаго

ознакомленіи съ характеромъ и сущностію его лжеученія, немедленно доносили вреосвщенному; кромѣ того священникамъ упомянутыхъ вриходовъ предложено завести во воскреснымъ и праздничнымъ днямъ чтеніе евангелія съ нѣкоторымъ объясненіемъ, житій святыхъ, ниболѣе извѣстныхъ и чтимыхъ прихожанами, и другихъ назидательныхъ для поселянина книгъ. Въ ввдахъ помощи священнослужителямъ въ борьбѣ съ вторгающеюся въ разныя вриходы штундою, по распорвженію вреосвщеннаго, приобрѣтена, на счетъ церковныхъ суммъ, въ количествѣ 200 экземпляровъ, недавно вышедшая книга подъ заглавіемъ: «Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ» и разослана священникамъ тѣхъ приходовъ, въ коихъ штунда или уже существуетъ, или только угрожаетъ.

Штунда виявиласть и въ могилевской губерніи, преимущественно въ нѣкоторыхъ приходахъ гомельскаго уѣзда, и стала было расвространяться восредствомъ вожаковъ, изъ коихъ многіе, подъ видомъ религіознаго убѣжденія, руководствъ личнымъ интересомъ и тщеславіемъ. Для противодѣйствія провагандѣ, во распорвженію преосвщеннаго могилевскаго, восланы въ зараженную мѣстность овытныя миссіонеры, которые постоянно убѣждаютъ селенія для бесѣдъ съ крестьянами, зараженными штундою. Но борьба со зломъ, успѣвшимъ уже пустить корни, крайне затруднительна потому, что миссіонеры вынуждены дѣйствовать одиноко, а между тѣмъ штундисты дѣйствуютъ съ крайнсю дерзостію и нахальствомъ, дозволяя себѣ ругательства на православную церковь и вроповѣдуя волюю свободу отъ всекой церковной дисциплины. Миссіонеры находятъ овору себѣ въ крестьянахъ, остающихся православными и во многихъ мѣстахъ озлобленныхъ противъ штунды; но и на это населеніе вожаки штундистовъ перѣдко дѣйствуютъ угрозами и страхомъ насилій. Къ сожалѣнію, они получали себѣ и нравственную, и матеріальную поддержку извѣтъ изъ такого круга, въ которомъ, казалось бы, не должно быть сочувствія невѣжеству, фанатизму и лицемѣрію. Въ средѣ пышнаго сословія, между знатыми и богатыми нашлвсь безумные люди, оставившіе вѣру отцовъ своихъ и церковное начало, ради нелѣвыхъ ученій, залесенныхъ

въ Россію заѣзжими сектантами,—узкіе фанатики, стремящіеся смутить вѣру и возбудить въ народѣ отвращеніе отъ своей народной церкви и отъ вѣковыхъ преданій вѣры и народности. Общество лицъ обоего пола, собранныхъ гг. Пашковымъ, Корфомъ и нѣхъ послѣдователями, успѣло установить сношенія со витундистами и прочими сектантами въ гомельскомъ уѣздѣ и на югѣ Россіи, поддерживая вожаковъ значительною денежною помощью, снабжая ихъ брошюрами и книгами преднаго направленія и возбуждая къ пропагандѣ антицерковной. Нетрудно представить себѣ, какую силу придали этимъ вожакамъ слухи о связи ихъ съ знатыми въ столицѣ лицами, коимъ народная молва придаетъ значеніе первыхъ властей въ гоеударствѣ. Его Императорское Величество изволилъ уже обратить вниманіе на вронсходящую отъ сего опасность, и со времени высылки Пашкова и Корфа изъ Россіи слухи эти нѣсколько ослабѣли. Тѣмъ не менѣе опасность продолжается и необходимо рѣшительное содѣйствіе власти къ обузданію дерзости сектантовъ, дабы оградить православное населеніе отъ наспліи въ дѣлѣ вѣры и церкви, а духовенству обезпечить возможность правственнаго воздѣйствія.

Къ вопросу объ обезпеченіи православныхъ причтовъ въ Юго-Западномъ краѣ.

Въ послѣднее время, какъ намъ извѣстно, высшею администраціею края обращено особое вниманіе на окончаніе работъ по обезпеченію православнаго духовенства причтовыми постройками. Странно сказать,—но дѣло это, вродолжающееся почти полвѣка, до сихъ поръ не окончено. Въ 1842 году изданы были первыя правила о земельномъ обезпеченіи православнаго духовенства и устройствѣ причтовыхъ зданій. Въ большинствѣ случаевъ законъ этотъ остался мертвою буквою. Ровно черезъ тридцать лѣтъ, 11 апрѣля 1872 года, послѣдовали новыя, долженствовавшія совершенно окончить дѣло правила; но устройство причтовъ подвинулось очень мало. По крайней мѣрѣ къ концу семидесятыхъ годовъ фактически была опезвечена едва одна тридцатая часть причтовъ въ краѣ. По энер-

гическому частовнію бывшаго генералъ-губернатора М. И. Черткова, въ 1879 и 1880 годахъ работа вновь закипѣла; по всеѣмъ приходамъ составлены были акты, постройки осмотрѣны, сдѣланы смѣты на исправленіе старыхъ и устройство новыхъ зданій, большая часть актовъ утверждена. Но не прошло и двухъ лѣтъ какъ дѣло опять остановилось, заглохло. Теперь оно вновь пущено въ ходъ.

Такая прерывистая, то ослабѣвающая, то лихорадочно возникающая дѣятельность по одному изъ весьма серьезныхъ мѣстныхъ вопросовъ объясняется, въ значительной степени, существомъ самаго дѣла и тѣми условіями, которыми оно обставлено или, вѣрнѣе, обставлялось.

По закону 1842 года обезпеченіе православныхъ причтовъ возложено было на мѣстныхъ землевладѣльцевъ безъ различія вѣроисповѣданій. До 1861 г. никто не находилъ въ этомъ ничего страннаго; большинство мѣстнаго православнаго населенія, въ качествѣ крѣпостныхъ, составляли собственность владѣльцевъ,—на владѣльцахъ, понятно, и должна была лежать обязанность матеріальнаго обезпеченія причтовъ. Но вотъ обязательныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ кончились,—и дѣло, не возбуждавшее до того никакихъ сомнѣній, стало *почему-то* вдругъ вопросомъ и при томъ вопросомъ политическимъ. Говоримъ *почему-то*, такъ какъ ближайшее разсмотрѣніе ясно показываетъ, что ставиться ему такимъ вовсе не было оснований,—что, впрочемъ, въ свое время и было достаточно выяснено. Генералъ-адъютантъ Безакъ, которому этотъ край такъ много обязанъ, поставилъ и этотъ вопросъ на надлежащую почву. Онъ категорически доказывалъ въ высшихъ правительственныхъ сферахъ, что обязанность владѣльцевъ устроить православные причты вытекаетъ изъ бывшихъ обязательныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ; что при исполненіи этой обязанности не должно принимать въ расчетъ различія вѣроисповѣданій владѣльцевъ сообразно тому какъ различіе это не принималось въ расчетъ въ дѣлѣ устройства быта крестьянъ; что, наконецъ, законъ 1842 г. оставался до 1861 года мертвою буквою и, какъ неисполненный по винѣ владѣльцевъ, долженъ быть или

исполнить. Результатомъ этихъ вполне основательныхъ, проникнутыхъ истиннымъ государственнымъ смысломъ настояній были правила 11 апрѣля 1872 года. Они подтвердили главныя положенія закона 1842 года, возложилъ обязанность устройства причтовъ на помѣщиковъ безъ различія вѣроисповѣданій и, въ наглядное доказательство того, что дѣло это вытекаетъ изъ бывшихъ обязательныхъ отношеній крестьянъ, возложили всѣ работы по этому предмету на крестьянскія учрежденія.

Однако, политическій характеръ, разъ закравшись въ дѣло, сталъ неизбежною его принадлежностію. Подъ вліяніемъ его возникло представленіе, что повинность устройства причтовъ—не только повинность для владѣльцевъ неправославныхъ исповѣданій неестественная, но и крайне отяготительная, что выполненіе ся требуетъ слишкомъ большихъ жертвъ отъ владѣльцевъ, понести которыя они рѣшительно не въ состояніи, и проч. Одно время поднятъ былъ даже вопросъ о томъ, что государство со своими средствами должно вмѣшаться въ дѣло и помочь владѣльцамъ въ ихъ несостоятельности....

Намъ нѣтъ необходимости указывать всѣхъ перипетій этого замѣчательнаго въ своихъ недоразумѣніяхъ и колебаніяхъ дѣла. Но что трудности его были преувеличены, и что часто завѣдомо, на пути его ставились преграды, которыхъ ставить вовсе не слѣдовало и не было оснований—это вытекаетъ изъ самаго факта систематическаго уклоненія помѣщиковъ отъ исполненія закона 1842 г. И теперь самымъ же помѣщикамъ придется нести всю тяжесть своей собственной вины.

Повинность владѣльца, какъ это ядно изъ первыхъ актовъ обезпеченія, составленныхъ велѣдъ за изданіемъ правилъ 11 апрѣля 1872 г., составляла въ среднемъ выводѣ около 500 рублей на приходъ. Сумма—небольшая, тѣмъ болѣе, что владѣльцу предоставлялось право самому возвести постройки, которыя на самомъ дѣлѣ онъ могъ возвести въ то время гораздо дешевле. Но большинствомъ актовъ было обжаловано, владѣльцы вопили, что съѣзды мировыхъ посредниковъ ихъ разоряютъ—многіе акты были дѣйствительно отменены. Между тѣмъ время шло, существовавшія постройки, требовавшія въ свое время только

ремонта, понемногу разрушались, а цѣны на строительные матеріалы дорожали. Новыя оцѣнки требовали, естественно, большихъ суммъ; но если прежнія считались высокими, то, понятно, новыя считались уже чѣмъ-то чрезвычайнымъ. Въ силу такого недоразумѣнія многіе акты оставались по нѣсколько лѣтъ неисполненными, а если нѣкоторые изъ нихъ и были возвращены для переосвидѣтельствованія построекъ, то еще болѣе способствовали движенію дѣла назадъ, а не впередъ. Поставленные втупикъ и не зная, какъ попасть въ тонъ, съѣзды посредниковъ почли за благо назначить суммы на возведеніе востроекъ до того низкія, что возведеніе зданій стало уже рѣшительно невозможнымъ. Отъ него отказались и причты, и постороннія лица, и, конечно, владѣльцы. Словомъ, дѣло тормозилось по всѣмъ направленіямъ и теперь стало и запутаннымъ, и сложнымъ, и отяготительнымъ какъ для владѣльцевъ, такъ еще болѣе для тѣхъ органовъ власти, на непремѣнной обязанности которыхъ лежитъ довести все такія это дѣла до конца.

Въ настоящее время, насколько намъ извѣстно, вопросъ стоитъ такъ. Суммы на устройство причтовыхъ зданій, назначенныя по актамъ 1875—1879 гг. вошедшимъ въ окончательную силу, за очень малыми извѣтціями, слышнымъ незначительны, во 1-хъ, потому, что цѣны на строительные матеріалы противъ времени составленія актовъ подивились почти на 50%, а во 2-хъ, потому, что большинство существующихъ востроекъ, котырія лѣтъ десять тому назадъ можно было ремонтировать, теперь приходится отстраивать вновь. Взятая за устройство зданій при такихъ условіяхъ, т. е. за изчисленныя въ актахъ суммы, никто не хочетъ, да и не можетъ. Торги на сдачу построекъ съ подрѣда, производившіяся въ послѣднее время съѣздами, оказываются повсюду безуспѣшными. Между тѣмъ причты все настойчивѣе и настойчивѣе заявляютъ о своихъ нуждахъ.

Мы не знаемъ, что предполагается по этому предмету высшею администраціей края. Но коснувшись этого вопроса, очертивъ вкратцѣ тѣ преграды, которыя онъ представляетъ, мы должны сказать, что устройство православныхъ причтовъ—есть прѣмая обязанность владѣльцевъ, она вы-

тебастъ изъ обязательныхъ отношеній къ нимъ крестьянъ я, какъ таковая, должна быть или безусловно исполнена. Если дѣло это до сихъ поръ тормозилось, то это было простое недоразумѣніе, которому надо положить предѣлъ. Поэтому всякія переоцѣнки, всякія переосмотры прежнихъ актовъ, какъ ни къ чему не ведущія проволочки, должны быть оставлены: *фактическое* устройство причтовъ подлѣжить всецѣло разложенію на обязанности владѣльцевъ.

Что же касается юридической стороны дѣла, то, по нашему мнѣнію, она прямо указывается правилами 11 апрѣля 1872 г. Въ ст. 46 этихъ правилъ сказано: «если бы ни помѣщики, ни прихожане, ни священно-и-церковнослужители не изъявили согласія принять на себя сооруженіе, а на торгахъ остались бы постройки за подрядчикомъ по цѣнѣ, *выше* назначенной въ разчетѣ съѣзда, то вся недостающая сумма довысчитывается съ тѣхъ же, на кого унадали эти издержки». Смысль статьи ясенъ: торги могутъ быть назначены и *выше* цѣны, определенной съѣздомъ, а ужъ дѣло владѣльца взыгъ ли постройку на себя или уступить производство ея съ подряда.

(Кіеялинскій).

Отношеніе земства къ дѣлу народнаго образованія *).

Народное образованіе вчера еще у насъ считалось почти исключительно привилегіей земскаго самоуправленія. Попеченія земствъ объ «интеллектуальномъ развитіи народныхъ массъ» проявлялись на всѣ лады какъ въ земскихъ собраніяхъ такъ и въ «прогрессивныхъ» газетахъ; земскія школы и учительскія семинаріи выставались яредъ публикой какъ образцовыя учебныя заведенія, въ которыхъ производились блестящіе эксперименты надъ крестьянскими ребятами по самопоявляющимся «развивательнымъ» системамъ; земскія собранія, состояшія изъ лицъ никогда не занимавшихся школьнымъ ученіемъ, а иногда даже совершенно чуждыхъ его, считали себя вполне компетентными для рѣшенія педагогическихъ и дидактическихъ вопросовъ, и предъ ихъ авторитетомъ должны

*) Изъ «Московскихъ Вѣдомостей» 1885 г. № 359.

были преклоняться какъ правительственные инспекторы, то есть лица большею частію потрудившіяся всю свою жизнь надъ воспитаніемъ дѣтей, такъ и духовенство, всего ближе стоящее къ вѣрному пониманію и правильному рѣшенію задачи народнаго просвѣщенія. Словомъ, земскіе «дѣятели» казались людьми обладающими исключительнымъ призваніемъ не столько къ экономической, сколько къ педагогической дѣятельности, принимающими въ противоположность правительству и духовенству горячо къ сердцу дѣло народнаго образованія и призванными совершить собственными руками великое чудо распространенія грамотности въ Россіи, котораго до нѣкото кромѣ нихъ совершить не сумѣть...

И вдругъ въ теченіе какого нибудь одного года все это измѣнилось. «*Земства начинаютъ охлаждать къ дѣлу народнаго образованія, еще недавно столь любимому русскими земскими людьми*». Таковъ несомнѣнный фактъ, на который съ грустью указываютъ самые восторженные хвалители нашихъ земскихъ учреждений, спрашивающіе себя въ полномъ недоумѣніи: «Что это такое? Откуда идетъ это новое вѣяніе?» (*Русск. Вѣд.* № 540).

«Новое вѣяніе», котораго такъ испугались наши доктринеры, вышло не случайно, но его также нельзя назвать «результатомъ болѣзненной аяати», которая охватываетъ русскихъ людей», какимъ его стараются выставить растерявшіеся «прогрессивные» публицисты. Рановли поздно это «новое вѣяніе» должно было явиться, какъ за торжествующимъ обманомъ должна рано или поздно явиться всепокоряющая истина.

Стояло только сдѣлать правительству одинъ шагъ или даже полшагъ къ правильному рѣшенію вопроса о народномъ образованіи какъ тотчасъ сама собою спавшій на личина прикрывавшав педагогическую дѣятельность нашихъ земствъ, явившихся за совершенно чуждымъ дѣломъ.

Изданный въ 1884-мъ году законъ о церковно-приходскихъ школахъ явился какъ извѣстно, лишь первымъ проблескомъ того серіознаго попеченія, которое правительство намѣрено отнынѣ посвящать столь важному государственному дѣлу какимъ несомнѣнно является дѣло

народнаго образованія. Новымъ закономъ не учреждались какія-либо новыя церковно-приходскія школы, а опредѣлялась лишь *возможность* ихъ учрежденія, если явятся для этого необходимыя матеріальныя средства и будетъ на то добрая воля какъ приходскаго духовенства, такъ и принадлежащихъ къ приходу крестьянскихъ обществъ. Земскія школы нисколько не стѣснялись новымъ закономъ; были даже приняты мѣры, чтобы истинныя народныя школы, т. е. церковно-приходскія, не дѣлали конкуренціи тѣмъ школамъ, которыя подъ названіемъ «народныхъ» учреждались земствами. Новый законъ о церковно-приходскихъ школахъ казался такимъ слабымъ и шаткимъ, что газеты, самымъ ожесточеннымъ образомъ ратовавшія противъ него предъ его изданіемъ, очень благодушно и даже привѣтливо встрѣтили его обнародованіе, считая его лишь «теоретическимъ плодомъ кабинетнаго добродушія» какъ въ то время иронически выразилась одна изъ этихъ газетъ. «Посмотримъ что выйдетъ изъ этого закона на практикѣ», говорили онѣ и доказывали что церковно-приходскія школы не могутъ угрожать опасностью земской педагогикѣ, такъ какъ онѣ будутъ лишь «туго приниматься вслѣдствіе недостатка средствъ и людей и недостаточнаго сочувствія къ нимъ народной массы».

Эти разчеты оказались невѣрными. Законъ о церковно-приходскихъ школахъ такъ соотвѣтствовалъ истиннымъ потребностямъ Русскаго народа, что, при всѣхъ несовершенствахъ, тотчасъ же вызвалъ отрадные послѣдствія. Съ перваго же года началась скромная работа во всѣхъ епархіяхъ съ большимъ или меньшимъ оживленіемъ и успѣхомъ, смотря по болѣе или менѣе выгоднымъ мѣстнымъ условіямъ. Въ однихъ мѣстностяхъ починъ шелъ отъ архіерея, въ другихъ отъ отдѣльных энергическихъ и преданныхъ дѣлу священниковъ, въ третьихъ отъ крестьянскихъ обществъ, въ четвертыхъ отъ помѣщиковъ, въ иныхъ наконецъ въ одно и то же время съ разныхъ сторонъ; учреждались братства и училищныя епархіальныя совѣты, спеціально посвящающіе свои труды организаціи церковно-приходскихъ школъ, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ горячее участіе въ этомъ важномъ дѣлѣ приняли и административныя власти чрезъ губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

И все это съ *перваго же юда*. Много приходится еще преодолѣвать препятствій, которыя легко бы могло устранить само правительство принятіемъ болѣе рѣшительныхъ мѣръ въ этомъ направлеши, но теперь уже несомнѣнно то въ чемъ такъ сомнѣвались еще годъ тому назадъ доктринеры земства: находятся средства, находятся люди, а о «сочувствіи народной массы» и говорить нечего. Нужно совершенно не знать Русскаго народа, чтобы хоть на минуту допустить, что онъ станетъ колебаться между церковно-приходскою и земскою школою.

Но на ряду съ этими отрадными положительными и непосредственными послѣдствіями новаго закона проявляются уже другія послѣдствія отрицательнаго свойства въ средѣ нашихъ земствъ, такъ сильно потревожившія, какъ мы видѣли выше, газетныхъ поборниковъ земской педагогикъ, и вызванныя косвенно тѣмъ же самымъ закономъ. Земскія собранія начинаютъ одни болѣе, другіе менѣе ясно, какъ бы инстинктивно, чуетъ свою неспособность вести чуждое имъ дѣло народнаго просвѣщенія, на которое они такъ долго и такъ безтолково тратили столько неумѣлаго труда и столько искусственной казовой энергіи. «Болѣзненная апатія», которая, по словамъ *Русскихъ Вѣдомостей*, проявляется въ настоящее время въ дѣлѣ земской педагогикъ, доказываетъ лишь то, что земства сами начинаютъ «охладѣвать» къ тому дѣлу, которымъ они повидимому до сихъ поръ такъ «горячо» занимались лишь потому, что до сихъ поръ дѣло народнаго образованія оставалось брошеннымъ на произволъ судьбы и представляло удобное поприще для земской рекламы и «либеральнаго» шарлатанства, теперь же съ появленіемъ истинныхъ сѣтелей на народной нивѣ земская педагогика уже не представляется прежней привлекательности для эффектной земской дѣятельности.

Вотъ нѣсколько фактовъ изъ земской исторіи послѣдняго времени, на которые «прогрессивные» публицисты указываютъ какъ на признаки этой «болѣзненной апатіи».

Въ минувшую сессію Костромскаго губернскаго земскаго собранія Солигалицкіе земцы выступили съ предложеніемъ закрыть Костромскую земскую учительскую семинарію составлявшую, по словамъ *Русскихъ Вѣдомостей*,

гордость и славу Костромскаго земства.; губернское собраніе попыталось было отстоять свою семинарію, но затѣмъ припуждено было сдѣлать уступку Солигаличанамъ, рѣшивъ закрыть приготовительный классъ и ограничить число земскихъ стипендій (*Русск. Вѣд. № 528*).

Постановленіе Фатежскаго уѣзднаго земскаго собранія, ояубликованное въ *Курскомъ Листѣ*, гласитъ буквально такъ: «ходатайствовать яредъ губернскимъ собраніемъ о закрытіи Курской земской учительской школы, такъ какъ она отслужила свою службу и теперь не нужна». А между тѣмъ оказывается, что въ Курской губерніи при 496 школахъ болѣе 200 учителей съ «низшимъ образованіемъ» (*Русск. Вѣд. № 540*).

Казанское уѣздное земское собраніе отказалось исполнить просьбу Казанскаго губернскаго собранія, состоявшую въ томъ, чтобъ обзять земскія управы отдавать воспитанницамъ Казанской земской учительской школы предпочтеніе предъ прочими претендентами на учительскія мѣста. Этотъ отказъ уѣздное собраніе мотивировало тѣмъ, что «яредлагаемый губернскимъ собраніемъ порядокъ будетъ отстранять отъ занятія учительскихъ мѣстъ лицъ хорошо подготовленныхъ и быть-можетъ болѣе способныхъ чѣмъ земскія воспитанницы.; опъ неудобенъ еще потому, что «не все сельскія общества согласны бывать принимать въ свою школу учительницу, а не учителя». А губернское собраніе не знаетъ куда дѣвать воспитанницъ своей школы, которая конечно тоже «составляетъ гордость Казанскаго земства». (*Новости № 507*).

Самарское уѣздное земство въ концѣ ноября отказало въ просьбѣ крестьянъ Лопатинскаго общества о выдачѣ имъ 600 рублей на постройку школы, частью въ пособіе, а частью въ заемъ. (*Совр. Изв. № 526*).

Московское земское собраніе въ концѣ октября, придерживаясь взгляда уѣздной земской управы, утвердило мнѣніе требующее устраненія земства отъ выдачи пособія въ пользу школъ грамотности на томъ основаніи, что въ этихъ школахъ управа видить «мало проку». (*Русскій Курьеръ № 501*).

Васильсурское земство (Нижегородской губерніи) рѣшило сдать духовенству «одну изъ лучшихъ земскихъ

школъ. съ денежною приплатой и потомъ приглядѣться —пойдетъ ли хорошо школа или нѣтъ и въ первомъ случаѣ сдѣлать уже рѣшительный шагъ по преобразованію земскихъ школъ въ церковныя. (Русск. Вид. № 348).

Вольское земство (Саратовской губерніи) рѣшило прямо превратить всѣ земскія школы Вольскаго уѣзда въ школы церковно-приходскія, причемъ земство обязалось выдавать на нихъ субсидію въ пять тысячъ рублей ежегодно. (Русск. Вид. № 304).

Последнія два постановленія такъ близко подошедшія къ единственному правильному рѣшенію вопроса объ участіи земства въ дѣлѣ народнаго образованія возбудили сильнѣйшее негодованіе въ лагерѣ земскихъ доктринеровъ. Русскія Видомости обрушились нѣсколькими передовыми статьями на польцевъ и васильсурцевъ, обвиняя ихъ въ измѣнѣ земскому дѣлу. «Земцы Вольскаго уѣзда», говоритъ моековская газета, люди очевидно совѣтъ непрячущіе къ хлопотамъ о народномъ образованіи и тяготившіеся этимъ дѣломъ,—чрезвычайно обрадовались облагодѣланію Положенія о церковно-приходскихъ школахъ, которое дало имъ возможность подъ благовиднымъ предлогомъ сложить съ себя всѣ обязанности по народному образованію. Они добровольно и по собственному почину въ первое же очередное собраніе поспѣшили передать всѣ земскія школы духовенству и притомъ за цѣну для земскаго бюджета не особенно отяготительную. (Русск. Вид. № 304).

Каковы измѣнники! Въмѣсто того чтобы печалиться по поводу обнародованія Положенія о церковно-приходскихъ школахъ и всячески ему противодѣйствовать они осмѣлились ему «радоваться»! И кто ихъ просилъ передавать школы духовенству? Церковно-приходскія школы должны были «туго прививаться» по «недостатку ередствъ и людей», а тутъ сами же земцы «добровольно и по собственному почину въ первое же очередное собраніе» передаютъ и школы и деньги врагу, духовенству!

А Васильсурцы? Тоже измѣнники.

Ихъ рѣшеніе принявшее видъ особенно осторожнаго, въ сущности самое необдуманное: когда передается одна школа и притомъ для опыта, отъ котораго зависить са-

мая передача духовенству значительныхъ денежныхъ средствъ, то понятно опытъ этотъ будетъ не нормальный, а исключительный; тутъ приложены будутъ все усилія къ оправданію *единичнаго* опыта чтобы ко времени окончанія его можно было сказать что дѣло точно удалось. Но такое заключеніе не будетъ говорить ровно ничего: разумѣется при чрезвычайныхъ усиліяхъ можно поставить одну школу хорошо, но вѣдь требуется рѣшить совсѣмъ другой вопросъ: благопріятны ли *общія, обычныя* условія, обставляющія (sic!) церковно-приходскія школы для процвѣтанія послѣднихъ? *Русск. Вѣд. № 348*).

Въ самомъ дѣлѣ: ну какъ опытъ въ Васильсурскѣ удался? придется тогда передать школы «духовенству», какъ это сдѣлали Вольскіе земцы и какъ вѣроятно, слѣдуя ихъ примѣру, сдѣлаютъ и другія земскія собранія. А пѣдь это значить упустить «пойманнаго таракана»! Возможно ли это? Въ янду угрожающей опасности *Русскія Вѣдомости* обращаются къ провинившимся земцамъ со слѣдующею тирадой:

Если земскіе дѣятели такъ открыто и соясѣмъ не стѣняясь осяообождаютъ себя изъ (sic) одной изъ самыхъ высокихъ своихъ обязанностей, то можно ли будетъ удивляться, когда другіе болѣе трудные вопросы земскаго хозяйства будутъ ликвидированы и обращены въ яустую формальность? Чтб могутъ сдѣлать дѣйствительно полезнаго для своей мѣстности такіе земцы по продовольственному вопросу или по части народнаго здравія и по всему подобному, требующему для правильнаго своего выполненія и большаго знанія и значительной энергіи? На вопросахъ этого рода они, конечно, не станутъ останавливаться и сяокойно упразднить ихъ. Упрощенная такимъ образомъ дѣятельность земства явыразится тогда лишь въ яеріодическомъ избраніи памѣченныхъ кандидатовъ на должности безъ опредѣленныхъ обязанностей (*Русск. Вѣд. № 304*).

Какая жалкая болтовня! Кого хотите яы обмануть, господа, этими словами, которымъ и сами вы не вѣрите и которымъ конечно никто другой не повѣритъ? Если земскіе дѣятели добровольно слагаютъ съ себя обязанность, для которой у нихъ нѣтъ ни знанія, ни умѣнія, и

передаютъ попеченіе о народныхъ школахъ лицамъ спеціально призваннымъ для народнаго просвѣщенія, то они этимъ только предоставляютъ себѣ возможность сосредоточить болѣе успешное приманіе на такихъ дѣлахъ земскаго хозяйства, для которыхъ у нихъ несравненно болѣе нѣтъся и знаній и опыта и въ которыхъ они дѣйствительно могутъ принести существенную пользу избравшему ихъ населенію. Пусть земства въ исправности содержатъ больницы, дороги, мосты, пусть они принимаютъ мѣры для предотвращенія пожаровъ и дороговизны продовольствія, и они вполне будутъ оправдывать свое назначеніе; народное же образованіе пусть предоставятъ они заботамъ правительства и духовенства, выражая свое сочувствіе этому дѣлу матеріальною помощью: отъ этого народное образованіе не пострадаетъ, а только выиграетъ. Въ самомъ дѣлѣ, каковъ результатъ двадцатилѣтней земской педагогической дѣятельности, о которой такъ много кричали и трубили? Вотъ что теперь говорятъ сами *Русскія Вѣдомости*, признавая жалкое фіаско этой педагогики: «Наше земство—за исключеніемъ Бердянскаго и очень немногихъ ему подобныхъ—такъ ничтожно мало сдѣлало до сихъ поръ для народнаго образованія!» (*Русск. Вѣд.* № 501). А если это такъ, то и Богъ съ нею, съ земской педагогикой!

Русскія Вѣдомости видятъ однако опасность еще съ другой стороны. Онѣ никакъ не ожидали, что земства войдутъ въ соглашеніе съ духовенствомъ для организаціи церковно-приходскихъ школъ, которыя по разчетамъ «либераловъ» должны были погибнуть «отъ недостатка средствъ и людей»; въ этомъ фактѣ онѣ видятъ однако лишь правопорядочную вину земства, такъ какъ соглашеніе его съ духовенствомъ никакого закона не нарушаетъ. Но въ дѣло учрежденія церковно-приходскихъ школъ осмѣлилась вмѣшаться администрація, а этого уже никакъ допустить нельзя; это, видите ли, «противъ закона».

«Предъ нами», говоритъ московская газета, «выступаютъ попытки иного рода: обращеніе къ начальству для побужденія обществъ къ пожертвованіямъ на школы и для дѣйствованія въ этомъ смыслѣ на старшинъ и писарей». Оказывается, наприимѣръ, что вслѣдствіе отзыва епархи-

альнаго начальства Кіевское губернскае по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе поручило мировымъ посредникамъ приглашать крестьянъ къ отдачѣ на церковныя школы общественныхъ арендныхъ статей и къ такому самообложенію, при которомъ плата преподавателю была бы не меньше 200 р. въ годъ; требуется составленіе мірскихъ приговоровъ о подобныхъ пожертвованіяхъ и содѣйствіе писарей. «Вотъ этотъ пріемъ», восклицаютъ. *Русскія Вѣдомости*, «уже нельзя назвать правильнымъ. Конечно, мировой посредникъ западной губерніи, находящійся въ положеніи подвѣдомаго губернской власти чиновника, приложить все свое усердіе къ исполненію и даже станетъ читать между строкъ въ полученномъ предписаніи, а писарь всегда готовъ написать приговоръ; по сравнению—зачѣмъ тутъ обращеніе къ начальству? Приглашеніе не будетъ ли въ сущности принужденіемъ, фактическимъ введеніемъ того самаго начала, отъ установленія котораго предусмотрительно воздержался законъ? Въ подобномъ случаѣ какъ назвать обложеніе? Законъ говоритъ одно, а на практикѣ дѣлается нѣчто вѣдъ закона. (*Русскія Вѣдомости* № 518).

И эти фарисеи говорятъ что они пекутся о «священномъ дѣлѣ» народнаго образованія! Земства, идите ли, могутъ облагать сельскія общества въ пользу земскихъ кассъ безо всякихъ «приглашеній»; земства должны требовать введенія *обязательнаго* земскаго обученія (см. *Русск. Вѣд.* № 275) въ томъ предположеніи, что яѣ дѣлѣ народнаго образованія всякая *принудительная* мѣра—на пользу народа; но что можетъ дѣлать земство, того не можетъ дѣлать правительство! Мало того: правительство не имѣетъ даже права *приглашать* сельскія общества къ пожертвованіямъ хотя бы чрезъ мировыхъ посредниковъ и писарей! И такая очевидная нелѣпость проповѣдуется у насъ съ тономъ компетентнаго авторитета въ газетѣ издающейся серьезными будто бы «людьми науки». Бѣдна наука!

ЖИВОЙ МЕРТВЕЦЪ.

(Истинное происшествіе. Разсказъ графа М. В. Толстаго).

Возвращаясь въ Москву изъ Нижняго-Новгорода по желѣзной дорогѣ, я замѣтилъ въ уголкѣ вокзала Владимірской станціи монаха, внимательно читавшаго книжку, повидимому, молитвенникъ. Видъ старца показался замѣчательнымъ: сѣдые волосы и бѣлая, какъ снѣгъ, борода, какъ будто вротворѣчили глубокому, весьма оживленному юношескому взгляду большихъ черныхъ глазъ. Когда онъ окончилъ чтеніе и закрылъ книгу, я подошелъ къ нему, и изъ разговора узналъ, что онъ іеромонахъ Г. строитель общежительной пустыни, ѣдетъ въ Петербургъ по дѣламъ своей обители, что онъ монашествоуетъ уже болѣе 30 лѣтъ, а въ прежней мірской жизни былъ офицеромъ лейбъ гвардіи полка.

— Какъ это случилось, спросилъ я его, — что вы — лейбъ гвардіи офицера — рѣшились сдѣлаться монахомъ? Вѣрно въ вашей жизни случилось что-нибудь необыкновенное.

— Охотно передалъ бы я вамъ — отвѣчалъ о. Г. — повѣсть о моей жизни, или лучше сказать о милости Божіей, посѣтившей меня грѣшнаго, по разсказъ мой длиненъ. Скоро прозвонитъ звонокъ и намъ придется разстаться. Мы поѣдемъ въ разныхъ вагонахъ.

Я пересѣлъ къ моему собесѣднику въ вагонъ. По счастью, тамъ не было никого, кромѣ насъ, и онъ разсказалъ мнѣ слѣдующее:

•Грустно и стыдно вспоминать мнѣ прошлое — такъ началъ о. Г. — Я родился въ знатномъ и богатомъ семействѣ; отецъ мой былъ генералъ В., а мать — урожденная княжна Г. Мнѣ было семь лѣтъ, когда отецъ мой умеръ отъ раны, полученной въ Лейпцигскомъ сраженіи; мать умерла еще прежде. Круглымъ сиротою вступилъ я на воспитаніе къ моей бабушкѣ, княгинѣ Г. Тамъ пріискали мнѣ наставника француза, репюбланика, бѣжавшаго въ Россію отъ гильотины. Этотъ самозванный философъ не имѣлъ ни малѣйшаго понятія о Богѣ, о безсмертіи души, о нравственныхъ обязанностяхъ человѣка. Чему я могъ научиться у такого наставника? Говорить по французски съ парижскимъ про-

изношеніемъ, мастерски танцовать, хорошо держать себя въ обществѣ; обо всемъ прочемъ—страшно теперь и подумать. Бабушка—старинная дама высшаго круга—и другіе родные любовались ловкимъ мальчикомъ, и никто изъ нихъ не подозрѣвалъ, сколько гнуснаго разврата и вѣской преждевременной мерзости скрывалось подъ красивой наружной оболочкой. Когда минуло мнѣ 18 лѣтъ, я былъ уже юнкеромъ въ гвардейскомъ полку и помѣщикомъ 2000 душъ, подъ попечительствомъ дяди, который былъ мастеръ мотать деньги и меня обучилъ этому не трудному искусству. Скоро я сдѣлался корнетомъ въ томъ же полку. Года черезъ два, я былъ помолвленъ на княжнѣ..., одной изъ первыхъ красавицъ того времени. Приближался день, назначенный для свадьбы. По промыслу Божій готовилъ мнѣ другую участь; видно, что надъ бѣдной душой моею сжался Господь.

За нѣсколько дней до предполагаемаго брака, 15 сентябрягода, я возвратился домой изъ дворцоваго караула. День былъ прекрасный; я отпустилъ своего рысака и пошелъ пѣшкомъ по Непекому проспекту. Мнѣ было скучно, какая то необъяснимая тоска стѣсняла грудь, какое-то мрачное предчувствіе тяготило душу... Проходя подлѣ Казанскаго собора, я зашелъ туда: впервые отъ роду мнѣ захотѣлось помолиться въ церкви! Самъ не знаю какъ это случилось, но я помолился усердно предъ чудотворною иконою Божіей Матери: молился объ удаленіи какой-то невидимой опасности, о брачномъ счастіи. При выходѣ изъ собора, остановила меня женщина въ рубищѣ, съ груднымъ ребенкомъ на рукахъ и просила подавнїя. До тѣхъ поръ я былъ безжалостенъ къ нищимъ, но на этотъ разъ мнѣ стало жаль бѣдной женщины, я далъ ей денегъ и промолвилъ—помолись обо мнѣ. Идущи далѣе, я сталъ чувствовать себя дурно, меня бросало, то въ жаръ, то въ ознобъ, мысли мутились. Едва дошедши до квартиры, я упалъ безъ памяти, къ ужасу моего вѣрнаго Степана, который находился при мнѣ съ дѣтства и часто (по увѣ! безуспѣшно) предостерегалъ меня отъ многихъ дурныхъ поступковъ. Что было послѣ—не помню; только представляется, какъ будто во снѣ, что около меня топались врачи и еще какіе-то люди, что у меня

страшно болѣла голова и все какъ будто кружилось вокругъ меня. Наконецъ, я совсѣмъ обезпамятѣлъ. Безпамятство продолжалось, какъ узналъ я послѣ, двѣнадцать сутокъ, и я какъ будто проснулся. Сознаю себя въ полной памяти, но не имѣю силъ открыть глазъ и взглянуть, не могу открыть рта и испустить какой-нибудь звукъ; не могу обнаружить ни малѣйшаго признака жизни, не могу тронуться ни однимъ членомъ. Прислушиваюсь—надо мною раздастся тихій голосъ:

Господь посетъ мя, и ничтоже мя лишитъ. На мѣстѣ злачиѣ, тамо всели мя, на водѣ покойнѣ воспита мя. Душу мою обрати, настави мя на стези правды, и мени ради Своею. Аще бо и пойду посреди сыни смертныя, не убоюся зла, яко Ты со мною еси. (Псал. 22).

А изъ угла комнаты слышу разговоръ двухъ моихъ сослуживцевъ; я узналъ ихъ по голосу.

— Жаль бѣднаго В.—говорилъ одинъ—еще рано бы ему... Какое состояніе, связи, невѣста красавица...

— Ну на счетъ невѣсты жалѣть много нечего, отвѣчалъ другой. Я увѣренъ, что она шла за него по расчету. А. В. точно жаль; теперь и занять не у кого, а у него всегда можно было перехватить, сколько нужно и вѣдолго...

— Надолго! нныс и совсѣмъ не отдавали. А кстати, вѣроятно лошадей его продадутъ дешево, хорошо бы бѣ пять парадера (лучшаго верховаго коня).

Что же это, думалъ я, неужели я умеръ? Неужели душа моя слышитъ, что дѣлается и гоярится подлѣ меня, подлѣ мертваго моего тѣла? Значитъ, есть во мнѣ душа, отдѣльная отъ тѣла, можетъ быть—безсмертная душа? (Бѣдный грѣшникъ! еще въ первый разъ встрѣтился съ этою мыслию)! Нѣтъ, не можетъ быть, чтобы я умеръ. Я чувствую, что мундиръ жметъ мнѣ грудь—значитъ, я живъ! Полежу, отдохну, соберусь съ силами, открою глаза: какъ всѣ перепугаются и удивятся!

Прошло нѣсколько часовъ (я могъ исчислять время по бою стѣнныхъ часовъ, висѣвшихъ пѣ соседней комнаты). Чтеніе псалтири продолжалось. На вечернюю панихиду собралось множество родныхъ и знакомыхъ. Прежде всѣхъ приѣхала моя невѣста, съ отцемъ своимъ,

старымъ княземъ.... Тебѣ нужно имѣть печальный видъ, постарайся заплакать, если можно, говоритъ отецъ.— Не безякойтесь, паяа, отвѣчала дочь, кажется я умѣю держать себя, но, извините, заставить себя плакать я не могу. Вы знаете, я не любила В..., я согласилась выйти за него только по вашему желанію, я жертвовала собой для семейства...—Знаю, знаю, мой другъ,—продолжалъ старикъ,—но что скажутъ, если увидятъ тебя равнодушною? Эта потеря для насъ большое горе: твое замужество поярвило бы наши дѣла. А теперь гдѣ найдешь такую выгодную партію?—Разумѣется, этотъ разговоръ происходилъ на французскомъ языкѣ, чтобы псаломщикъ и слуги не могли понять. Я одинъ слышалъ и понималъ?

Послѣ паннихиды подошла проститься со мною моя бывшая невѣста. Она крѣпко прильнула губами къ моей аохолодѣвшей рукѣ, и долго, долго, какъ будто не могла оторваться. Ее отвели насильно, уговаривали не убивать себя горестію. Вокругъ меня слышались слова: «какъ это трогательно, какъ она любила его!

О! связи мірскія, какъ ты не прочны и обманчивы! Вотъ дружба товарищей, вотъ и любовь невѣсты! А я, жалкій безумецъ, любилъ ее страстно и въ ней одной полагалъ свое счастье!..

Когда всѣ разъѣхались послѣ паннихиды, я услышалъ надъ собою плачъ добраго старика Степана; слезы его капали на мое лице. «На кого ты насъ покинулъ, голубчикъ мой—причитывалъ старикъ,—что теперь съ нами будетъ! Умолялъ я тебя—побереги себя, баринъ? а ты не хотѣлъ и слушать. Потеряли тебя пріятели и виною, и всякимъ развратомъ. А теперь имъ до тебя и горя нѣтъ; только мы, слуги твои, надъ тобой и плачемъ!» Вмѣстѣ съ Степаномъ плакали и крестьяне мои Я—кой губерціи, жившіе въ Петербургѣ по ясыортамъ. Они любили меня искренно, потому что я не притѣснялъ ихъ, и не увеличивалъ оброка. По совѣсти признаюсь, что я такъ яоступалъ единственно изъ безпечности; денегъ доставало мнѣ съ избыткомъ не только на мои потребности, но и на всѣ безобразія, какія приходили мнѣ въ голову.

И такъ, вотъ гдѣ нашелъ я слѣды искренней любви: въ сердцахъ простыхъ людей, рабовъ! Конечно, и это

чувство нельзя назвать безкорыстнымъ, по крайней мѣрѣ оно было непритворнымъ!

Наступила длинная безконечная ночь. Я сталъ вслушиваться въ чтеніе псалтири, для меня вовсе незнакома; никогда прежде не раскрывалъ я этой божественной, сладостной книги.

•Къ Тебѣ, Господи, воззову, Боже мой, да не премолчиши отъ мене, и уподоблюся нисходившимъ въ ровъ. Услыши, Господи, гласъ моленія моего, внигда молющимся къ Тебѣ, внигда воздвигни ми руку твою ко храму святому Твоему. Не привлецы мене съ грѣшники, и съ дѣлающими неправду не погуби мене. Господь помощникъ мой, и защититель мой, на Него упова сердце мое; и поможетъ ми: и процвѣтитъ плоть моя, и волею моею исповѣмся Ему. (Псал. 27, ст. 1—3 и 7).

•Господи, да не яростию Твоею обличиши мене, ниже гнѣвомъ Твоимъ накажеша мене. Яко стрѣлы Твоя уцѣлиша во мнѣ, и утвердилъ еси на мнѣ руку Твою. Пльсть мислениа въ плоти моей отъ лица гнѣва Твоего: пльсть мира въ костехъ моихъ отъ лица грѣхъ моихъ. Господи, предъ Тобою все желаніе мое, и воздыханіе мое отъ Тебе не утаися; сердце мое смятеся, остави мя сила моя, и свѣтъ очію моею, и той пльсть со мною. (Псал. 87, ст. 1—4, 10 и 11).

Глубоко врѣзались мнѣ въ сердце псаломскія слова, я повторялъ ихъ мысленно и горячо, горько молился. Вся прошедшая жизнь разстилалась предо мною, какъ будто холстъ, покрытый разными нечистотами. Что-то невѣдомое, святое, чистое влекло меня къ себѣ, и далъ обѣтъ исправленія и покаянія, обѣтъ посвятить всю остальную жизнь на служеніе милосердому Богу, если только Онъ помилуетъ меня. А что—если не суждено мнѣ возвратиться къ жизни? Что, если эта живая смерть не прекратится, если меня, живаго мертвеца,—заживо зарыютъ въ землю?—Не могу теперь высказать всего, что переживалъ я въ эту ужасную, незабвенную для меня ночь. Скажу вамъ только, что на другой день Степанъ замѣтилъ на головѣ моей, между юношескими русыми кудрями, цѣлый комокъ сѣдыхъ волосъ. Даже и послѣ, когда воображеніе представляло мнѣ во снѣ эту ночь, про-

веденную по гробѣ, и плакавалъ, какъ безумный, съ раздирающими криками, покрытый холоднымъ потомъ.

Наступило утро, и душепныя страданія еще болѣе усилились. Миѣ суждено было выслушать свой смертный приговоръ. Подлѣ меня говорили: «сегодня вечеромъ пылосъ, завтра похороны въ Певской лаврѣ!». Во время утренней панихиды кто-то замѣтилъ капли пота на моемъ лицѣ и указалъ на то доктору. «Нѣтъ, сказалъ докторъ, это холодное испареніе отъ комнатнаго жара». Онъ взялъ мени за пульсъ и промолвилъ: «пульса нѣтъ. Нѣтъ сомнѣнія, что онъ умеръ!»

Невыразимая пытка — считаться мертвымъ, ждать той минуты когда заколотятъ крышку гроба, въ которомъ я лежу, когда земля на нее посыплется, и не имѣть силы яронить жизнь спую ни взглядомъ, ни звукомъ, ни движениемъ! А между тѣмъ я чувствовалъ, что силы мои были еще слабѣе нежели вчера... Нѣтъ надежды! Ужасное отчаяніе овладѣло мною, кровь била въ голову, миѣ казалось, что все внутренности мои сжимаются и содрогаются, изъ сердца вырывались потоки злобы и проклятій.. Но видно, ангелъ хранитель мой хранилъ меня: какое-то внутреннее чувство подсказывало миѣ молитву изъ тѣхъ священныхъ словъ, которыя я слышалъ, лежа въ гробу.

«Боже мой, помилуй мя, пощади мени, и гибну! Скрепенъ я, испещенъ, велики, безчисленны грѣхи мои, пощадность Твоя безмѣрна. Помилуй мя, Господи, яко смятошася кости мои! Твой есмь азъ—спаси мя!» Такъ взывалъ я изъ глубины души, обуреваемый предсмертною тоскою!

Прошло еще нѣсколько мучительныхъ, безотрадныхъ часовъ,—и я не молился уже о возвращеніи къ жизни: я просилъ себя тихой смерти, какъ избавленіи отъ предстоявшихъ миѣ страшныхъ мукъ. Мало по малу успокоилась душа моя въ крѣпкой молитвѣ: ужасы медленной смерти въ могилѣ представлялись миѣ казнію заслуженною. Я пещелю предать себя въ волю Божию и желалъ только одного, отпущенія грѣховъ моихъ.

Въ такихъ чувствахъ находился я при вечерней панихидѣ, когда пѣвчіе пѣли надо мною: «Образъ есмь неизреченныя Твоея славы, аще и язвы носу прегрѣшеній;

ущедри Твое создание, Владыко, и очисти Твоимъ благоутробіемъ, и возжеленное отечество подаждь ми, рабаки жителю мя сотворяя. Панихида кончилась, и какіе-то люди подняли меня вѣстѣ съ гробомъ. При этомъ они какъ-то ястрахиули меня, и вдругъ изъ груди моеі безсознательно вырвался вздохъ. Одинъ изъ нихъ сказалъ другому: «якоимъ-никъ какъ будто вздохнулъ»? «Иѣпъ отвѣчалъ тотъ, тебѣ казалось». По грудь моя освободилась отъ стѣснявшихъ ее спазмъ — я громко застоналъ. Всѣ бросились ко мнѣ, докторъ быстро разстегнулъ рубашку, я положилъ руку мнѣ на сердце и съ удивленіемъ сказалъ: «сердце бьется, онъ дышетъ, онъ живъ!» удивительный случай! Живо я перенесли меня въ спальню, раздѣли, положили въ постель, стали тереть какимъ то спиртомъ. Скоро открылъ я глаза, и первый взглядъ мой упалъ на икону Спасителя, на ту самую икону, которая, какъ узналъ я послѣ, лежала на аналоѣ у изголовья моего гроба. Потокъ слезъ пролился изъ глазъ моихъ и облегчили сердце. Въ ногахъ кровати стоялъ Степанъ и плакалъ отъ радости. Подлѣ меня сидѣлъ докторъ и уговаривалъ быть спокойнымъ. Онъ не понималъ моего положенія.

Помощь доктора была мнѣ вовсе не нужна, молодыя силы возобновлялись быстро. Впрочемъ я благодаренъ ему за то, что онъ, по просьбѣ моеі, запретилъ пускать ко мнѣ постороннихъ, чтобы не беспокоили меня.

Въ совершенномъ одиночествѣ, я провелъ я нѣсколько дней, не видя ни одного чужаго лица: отрадою и пищею души были мнѣ божественныя яѣснии Давида; изъ нихъ учился я познавать Бога, любить Его и служить Ему.

Много знакомыхъ толкались лѣ двери изъ любопытства видѣть ожившаго мертвеца. Каждый день заѣзжалъ мой нареченный тестъ. Онъ видимо старался не увести въ выгодной яртіи. Но я никого не принималъ.

Первымъ дѣломъ моимъ, по выздоровленіи, было приготовленіе къ св. таинству яричащенія тѣла и крови Христовой. Олытнѣй въ духовной жизни священникъ о. М—і былъ духовникомъ моимъ. Онъ укрѣпилъ меня въ рѣшности отречься отъ міра и отъ вѣхъ мірекихъ привязанностей.

Но не скоро могъ я избавиться отъ житейскихъ дѣлъ. Прежде всего я поспѣшилъ отказаться отъ чести быть зятемъ знатнаго старика и мужемъ прескрасной кнѣжны. Потомъ вышелъ въ отставку, отпустилъ Я—хъ крестьянъ моихъ въ званіе свободныхъ хлѣбопашцевъ, распродалъ всю свою движимость и нашелъ доброе употребленіе деньгамъ; прочіи имѣнія передалъ законнымъ наследникамъ. Въ такихъ заботахъ прошелъ цѣлый годъ. Наконецъ, свободный отъ всѣхъ земныхъ попеченій, я могъ искать тихаго пристанища и избрать себѣ благую часть.

Въ нѣсколькихъ монастыряхъ побывалъ и поселился въ той пустыни, гдѣ теперь доживаю вѣкъ свой. Вѣрнаго своего Степана отпустилъ и на поля и предлагалъ ему денежное награжденіе, достаточное для обезпеченія его старости, но онъ не принялъ денегъ и со слезами просилъ не отсылать его. Онъ хотѣлъ умереть при мнѣ, провелъ остатокъ жизни въ нашей обители, и умеръ, не принявъ постриженія. «Куда мнѣ, грѣшнику недостойному быть монахомъ—гопорилъ онъ. Дополнительно съ меня и того, что сподобился жить съ рабами Божиими».

Почтенный отецъ Г. заключилъ рассказъ своей слѣдующими словами: «На мнѣ вы видите длинный опытъ милосердія Божія. Чтобы исхитить душу мою изъ мрачнаго сна грѣховнаго, Благій Человѣколюбецъ допустилъ меня пройти юдоль сѣни смертной, и на гробовомъ ложѣ просвѣтилъ очи мои, да не усну въ смерть вѣчную!»

(Хер. Еп. Вѣд.).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Въ скоромъ времени выйдетъ въ свѣтъ VII томъ 1-й части «Архива Юго-Западной Россіи», издаваемого временною комиссіею для разбора древнихъ актовъ, Высочайше учрежденною при кievскомъ, подольскомъ и волынскомъ генералъ-губернаторѣ. Означенный томъ 1-й части архива раздѣляется на два отдѣла. Въ первомъ помѣщаются слѣдующіе древніе памятники, писанные главнымъ образомъ на западно-русскомъ языкѣ: 1) Писемно супрагальскаго архимандрита Сергія Книбара къ кievскому митрополиту Макарію, около 1536 г.; 2) Форма церков-

паго отлученія, составленная южно-рускими іерархами въ 1544 г.; 3) Пять неизданныхъ сочиненій и посланій начала XVII ст. знаменитаго авонскаго инока Іоанна Вишенскаго: а) обвиненіи дѣволя, миродержца и прелестныхъ словъ его вѣка сего... б) посланіе ко львовскому братству и прочимъ православнымъ южно-рускимъ, в) посланіе къ старецѣ Доминикѣ, д) посланіе къ Іову Книжничкому и е) воззваніе мысленное, — сочиненіе, написанное во поводу изданной во Львовѣ въ 1614 г. книга о священствѣ Іоанна Злотоустаго; 4) Собственнопоручныя записки кievскаго митрополита Петра Могилы: а) сказаніе о чудесныхъ и замѣчательныхъ явленіяхъ въ церкви православной (южно русской, молдаво-влахійской и греческой); б) каноны и другія церковныя пѣнопѣнія, составленные имъ; в) разсужденія о высокомъ значеніи иноческой жизни; д) замѣтки о пожертвованіяхъ на возобновленіе Кіево-Софійскаго собора и Десвтинной церкви; е) хозяйственныя и пѣкоторыя другія замѣтки его, и, наконецъ, ф) каталоги книгъ, купленныхъ имъ въ Варшавѣ и Краковѣ въ 1632—1633 гг. Весь перечисленный матеріалъ, заключающійся въ 1-мъ отдѣлѣ, помѣщенъ на 189 страницахъ. Во второмъ отдѣлѣ издавнаго VII-го тома 1-й части архива (190—722 стр.) помѣщаются на западно-рускомъ языкѣ: 1) Грамота кievскаго митрополита Мисаила къ павѣ Сикету IV, 1476 г., — обнародованная Ипатіемъ Поцтемъ въ 1605 году; 2) «Ключъ царства небеснаго» — западно-руское полемическое сочиненіе 1587 г.; 3) Отвѣсъ на листъ виленскихъ униатовъ 1616 г.; далѣе на польскомъ языкѣ: 4) *Verificatio niewinności*, — сочиненіе, изданное 5 апрѣля 1621 г. виленскимъ православнымъ братствомъ въ защиту возстановленія іерусалимскимъ патріархомъ Ѳеофаномъ западно-русской православной іерархіи; 5) *sołta vina* — сочиненіе, написанное латино-униатами въ опроверженіе *Verificatio niewinności*; 6) *Obrona verificatioey* — сочиненіе, написанное православными въ опроверженіе *Sovitey viny*; 7) *Justificatio niewinności* — прошеніе, подданное королю Сигизмунду III въ 1622 г. западно-рускими православными іерархами съ объясненіемъ причинъ законности ихъ посвященія отъ іерусалимскаго патріарха Ѳеофіана; 8) *Synopsis* — сочине-

ніе, изданное виленскимъ православымъ братствомъ ко времени конвокаціоннаго сейма по смерти Сигизмунда III въ 1632 г.; 9) *Supplementum Synopsis* — сочиненіе, изданное тѣмъ же братствомъ и въ томъ же году ко времени избирательнаго сейма, и, наконецъ, 10) *Rozmowa albo relacja rozmowy dwoch Rusinow schismatika z unitom* — полемическое сочиненіе 1634 г. К. Скупинскаго, направленное противъ изданнаго виленскимъ православнымъ братствомъ *Synopsis'a*. Въ началѣ выпускаемаго въ свѣтъ VII т. 1-й части архива С. Т. Голубевымъ будетъ помѣщено въ видѣ предисловія объясненіе къ издаваемымъ древнимъ литературнымъ памятникамъ. Въ концѣ будетъ приложенъ указатель упоминаемыхъ въ издаваемомъ томѣ архива личныхъ именъ.

Въ научномъ отношеніи издаваемый VII томъ 1-й части архива представляетъ весьма цѣннымъ. Входящіе въ составъ его литературные памятники имѣютъ большой интересъ для изслѣдователя Юго-Западнаго края. Для послѣдняго особенно цѣнною является полемическая литература, вошедшая въ составъ 2 отдѣла издаваемаго тома, которая возникла между православными и латинскими уніатами по поводу пріѣзда іерусалимскаго патріарха Теофана въ Кіевъ въ 1620 г. и по поводу возстановленія нѣк- западно русской православной іерархіи. Событіе это въ исторіи Юго-Западнаго края должно быть названо первостепеннымъ по своему значенію и по своимъ слѣдствіямъ. Въ періодъ времени, предшествовавшій пріѣзду іерусалимскаго патріарха, западно-русская православная церковь въ неравной борьбѣ съ латинскими уніатами истощила свои силы. По происканію латинскихъ уніатовъ у нея отнята была іерархія. Многочисленный и широко распространенный по всей территоріи Юго-Западнаго края народъ русскій, имѣвшій предъ тѣмъ 7 епископовъ и одного митрополита, принужденъ былъ, писалъ Мелетій Смотрицкій въ *Justificacie niewinności* (см. 529 стр. издаваемаго VII-го т. 1-й ч. архива), довольствоваться лишь однимъ епископомъ львовскимъ, котораго отъ Бѣлой-Ручей отдѣляло разстояніе около 200 миль (*mil około dwustu*). Латинские уніаты съ нетерпѣніемъ ожидали смерти послѣдняго православнаго іерарха, думая, что съ оскверненіемъ

высшей іерархіи православная церковь закончить свое историческое существованіе въ Юго-Западномъ краѣ. Неожиданное возстановленіе православной іерархіи патріархомъ іерусалинскимъ, восѣтившимъ Кіевъ, разрушило ихъ надежды и даровало православной церкви новыя силы для дальнѣйшей борьбы съ ними въ лицѣ нововосвященныхъ іерарховъ. Событіе возстановленія іерархіи, совершившееся безъ королевскаго позволенія, послужило вредомъ жаркой волеинки между православными и латинскими, которая не прекращалась въ теченіе 2-хъ лѣтъ съ той и другой стороны выпущено было не малое количество сочиненій. Главнѣйшія изъ нихъ помѣщены въ нѣмѣющемъ выйти въ свѣтъ VII-мъ томѣ 1-й ч. архива Юго Западной Россіи. Сочиненія эти составляли весьма большую библиографическую рѣдкость и не всѣмъ могли быть доступны. Изданіе ихъ въ архивѣ яляется весьма желательнымъ и сослужить неоцѣненную службу ученымъ изслѣдователямъ Юго-Западнаго края. Нужно пожалѣть только о томъ, что возникавшая по поводу возстановленія православной іерархіи полемика литература издана не въ цѣломъ своемъ составѣ. Кромѣ напечатанныхъ въ нѣмѣющемъ выйти въ свѣтъ VII т. 1-й части архива полемическихъ сочиненій, въ свое время выпущены были еще со стороны православной партіи слѣдующія сочиненія: *Verificatia niewinności* вторымъ изданіемъ 16 іюна (czerwca) 1621 г., значительно разнящимся отъ 1-го ея изданія, *Elonchus piśm uszczypliwych* (обличеніе фдкихъ писемъ) и *Appendix na examen obrony Verificatiey*, со стороны же латинско-униатскаго лагеря: *Proba verificatiey...*, *List do zakonników Monastera cerkwi s. Duchia Wilońskiego*, *Examen obrony*, *Antelonchus*. Нѣкоторые изъ этихъ сочиненій хранятся въ С.-Петербургской Императорской публичной библиотекѣ, другія же (какъ напр. *Examen obrony* и *Antelonchus*) можно находить лишь въ заграничныхъ библиотекахъ.

Послѣднія три сочиненія, вошедшія въ 2-мъ отдѣлѣ издаваемаго VII т. I ч. архива, находятся въ тѣсной связи съ полемической литературой, возникшей по поводу возстановленія православной іерархіи. Изъ нихъ мы можемъ заимствовать свѣдѣнія о дѣятельности православныхъ и борьбѣ ихъ съ анти-православною партією, при

востшествіи на королевскій тронъ Владислава IV, когда все дѣло прѣославныхъ получило свое окончательное завершеніе. Дѣло въ томъ, что возсланоленные патріархомъ Теофаномъ іерархи, несмотря на неоднократныя свои просьбы, не получали своего утвержденія до конца жизни Сигизмунда III, умершаго 30 го апрѣля 1632 г. Добиться утвержденія и признанія законнаго существованія своей іерархіи со стороны правительства польскаго прѣославнымъ удалось лишь, хотя и не безъ усилій и борьбы, при Владиславѣ IV. (Кіевлянинъ).



ЛѢТОИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

ИМПЕРИИ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ

Правительствующему Сенату.

Привзавъ пужнымъ разрѣшить изыятіе изъ частваго владѣнія недвижныхъ имуществъ всообходимыхъ для устройства православныхъ церквей и кладбищъ въ существующихъ и вновь открываемыхъ православныхъ приходахъ прибалтійскихъ губерній, а также для обезпеченія православныхъ причтовъ, молитвенныхъ собраний и школъ постояннымъ или временнымъ помѣщеніями, повелѣваемъ: къ исполненію сего сдѣлать надлежащія распоряженія на точномъ основаніи утвержденныхъ Нами сего числа правлъ о порядкѣ отчужденія и запятія частныхъ недвижимыхъ имуществъ для надобностей православныхъ церквей, молитвенныхъ собраний, причтовъ, кладбищъ и школъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

•АЛЕКСАНДРЪ•.

Въ С.-Петербурѣ,
10 февраля 1886 года.

Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ (5-го марта 1886 г.). Циркуляромъ министерства, отъ 10-го февраля сего года. за № 407, полицейскимъ властямъ вѣщено, между прочимъ, въ обязанность не допускать ношенія при православныхъ погребальныхъ процессіяхъ вѣнковъ съ по святвельными надписями и другихъ разныхъ эмблемъ.

Имѣя въ виду, что и при погребеніи иновѣрцевъ практикуется тотъ же обычай, и что пошенье вѣнковъ, а равно и иныхъ знаговъ, не имѣющихъ церковнаго и государственно-оффиціальнаго значенія, и въ семъ случаѣ не соответствуетъ самой процессіи и религіознымъ чувствамъ населенія, я покорнѣйше прошу ваше превосходительство имѣть неослабое наблюденіе, чтобы и въ погребальныхъ процессіяхъ лицъ иновѣрныхъ иновѣданій соблюденіе сего обычая впродъ не допускалось.

При этомъ неизлишнимъ считаю пояснить, что обетановка гробовъ внутри иновѣрныхъ храмовъ и богослужебныхъ зданій завѣсить отъ уѣмотрѣнія подлежащаго духовнаго начальства.

Распоряженіе Св. Синода. Въ послѣднее время въ печати все болѣе стали появляться картины и рисунки на темы изъ Священнаго Писанія, заключающія въ себѣ явныя отступленія отъ текста Св. Писанія, а также въ отношеніи художественнаго исполненія роняющія значенію изображенныхъ сюжетовъ. Подобнаго рода рисунки появляются какъ въ отдѣльной продажѣ, такъ и въ разныхъ книгахъ, сборникахъ, и въ особенности предназначенныхъ для народа. Святѣйшій Синодъ, по словамъ *Новостей*, обративъ вниманіе на неудовлѣворительность большинства появляющихся въ печати рисунковъ на темы изъ Священнаго Писанія, предпринимаетъ рядъ мѣръ противъ дальнѣйшаго появленія такихъ неудовлѣворительныхъ въ историческомъ и художественномъ отношеніяхъ священныхъ изображеній и поручилъ лицамъ на которыхъ возложенъ просмотръ предназначенныхъ для печати рисунковъ на темы изъ Священнаго Писанія, возможно строгое къ нимъ отношеніе.

Миссіонерскій монастырь. *Церковный Вѣстникъ* сообщаетъ что въ Екатеринославской епархіи учрежденъ на пожертвованія мѣстнымъ помѣщикомъ Р. П. Вербогемъ средства (75.000 р. деньгами и 1.409 дес. земли) мужской общежительный монастырь. Мѣстный преосвященный, занятый мыслію объ ослабленіи и искорененіи ересей въ своей епархіи пашель особенно благовременнымъ указать предполагаемому монастырю спеціальное назначеніе, именно—служеніе миссіонерскому дѣлу. По плану преосвященнаго, въ этомъ монастырѣ должно быть открыто училище съ бібліотекой миссіонерскихъ книгъ, въ которомъ бы молодые люди окончившіе курсъ въ семинаріи, въ количествѣ 3—5 человѣкъ, спеціально занявшись въ теченіе года изученіемъ миссіонерской литературы, постоянно изъ года въ годъ приготавливали изъ

себя достойныхъ пастырей, особенно для тѣхъ приходовъ гдѣ развиты ереси. Для выясненія состоянія епархіи въ этомъ отношеніи преосвященнымъ вытребованы отъ приходскихъ священниковъ нужныя свѣдѣнія.

Конфискація стальныхъ перьевъ въ Кіевѣ. «Кіевлянинъ» рассказываетъ, что на дняхъ въ складѣ писчебумажныхъ товаровъ К. Иванова въ г. Кіевѣ полиція, по распоряженію кіевской духовной консисторіи, конфисковала болѣе 50 коробовъ стальныхъ перьевъ парижской фабрики Блонев. Изъ отношенія духовной консисторіи въ городскую полицію видно, что поводомъ къ такому распоряженію консисторіи послужило то обстоятельство, что на перьяхъ изображено распятіе Іисуса Христа и сверху парящій голубь.

Учрежденіе церковнаго древлехранилища. Въ Пижнемъ-повгородѣ при Нижегородской духовной семинаріи учреждено церковное древлехранилище для сохраненія въ цѣлостъ памятниковъ древней старины Нижегородской губерніи, и выѣстъ съ тѣмъ для облегченія труда лицъ, занимающихся исторіей в археологіей губерніи. Церковное древлехранилище будетъ содержать въ себѣ различныя старинныя богослужебныя книги, древнія рукописи и книги церковно-историческаго и религіозно-нравственнаго содержанія, различныя памятники церковной древности, въ родѣ крестовъ, иконъ, церковной утвари и т. п. Конечно это хранилище будетъ отличаться мѣстнымъ характеромъ.

Постройка новаго корпуса при Кіевской Академіи. Постройка новаго корпуса при зданіи Кіевской духовной академіи, начнется съ весны. Планъ этой постройки и наблюденіе за исполненіемъ работъ возложены на епархіальнаго архитектора г. Николаева. Съ снподома ассигновано уже 120 тыс. р. на устройство названнаго корпуса. Роснускъ студентовъ академіи предположенъ 8 мая, а приѣмные экзамены вновь поступающихъ начнутся не ранѣе октября.

Преподаваніе медицины въ Кіевской духовной семинаріи. Святѣйшій синодъ разрѣшилъ ввести въ кіевской семинаріи преподаваніе народнои медицины для воспитанниковъ двухъ высшихъ, специально богословскихъ классовъ—V-го и VI-го.

Новое католическое общество среди русскихъ въ Галиціи. По извѣстіямъ изъ Львова отъ 20 февраля, тамъ последовало въ этотъ день открытіе новаго русскаго католиче-

скаго общества, состоящаго изъ бывшихъ воспитанниковъ іезуитскаго училища. Почетнымъ новымъ обществомъ назначенъ князь Санѣта. Первое засѣданіе происходило подъ предѣдательствомъ польскаго архіепископа Моравскаго, который объявилъ, что папа Левъ XIII даруетъ всемъ членамъ новаго общества отпущеніе грѣховъ на десять лѣтъ впередъ.

Мысль объ устройствѣ памятника И. Аксакову. Среди литераторовъ студентовъ возникла мысль, какъ дань уваженія къ дорогой памяти Ивана Сергѣевича, поставить надъ могилою его такой памятникъ, который бы давалъ всякому приближенному въ Лавру полное понятіе о личности и значеніи Ивана Сергѣевича для Россіи, и чтобы видъ памятника формою соотвѣтствовалъ образу мыслей почившаго. Нѣкоторые полагали сдѣлать бюстъ Ивана Сергѣевича въ натуральную величину, въ одеждѣ древне-русскаго богатыря, съ развернутою хоругвию, подъ которую онъ соизвастъ православную Русь, внизу перечень его произведеній и свидѣтельство о немъ Государя Императора въ день смерти. Выражаютъ желаніе, чтобы средства на этотъ памятникъ были собраны путемъ добровольной подписки, хотя бы къ 28 іюня, дню полугодичнаго поминанія.

Стипендія имени И. С. Аксакова. Совѣтъ Московскаго Купческаго Общества взаимнаго кредита, которому покойный И. С. Аксаковъ служилъ съ самаго основанія общества то какъ депутатъ совѣта, то какъ предѣдатель правленія, постановилъ отложить изъ суммъ общества шесть тысячъ рублей для учрежденія стипендіи имени И. С. Аксакова въ московской духовной академіи, исключительно для уроженцевъ южно-славянскихъ странъ.

Новый настоятель С.-Петербургскаго Исаакіевского собора. На мѣсто умершаго кафедральнаго протоіерея И. П. Карашевича, настоятелемъ Исаакіевскаго собора назначаетъ по слухамъ московскій протоіерей Н. А. Смирновъ. Уроженецъ Ярославской губ., онъ окончилъ въ 1854 г. курсъ московской духовной академіи со степенію магистра и въ томъ же году былъ назначенъ бакалавромъ академіи по церковной археологіи и еврейскому языку. Смирновъ не долго служилъ при академіи, въ 1858 г. поступилъ въ священники церкви при вдовьемъ домѣ, а нынѣ состоитъ протоіереемъ церкви Петра и Павла въ Басманной и преподавателемъ 2-й московской гимназіи, гдѣ 26-го января совершилось торжество празднованія 25-ти лѣтія его пе-

дигогической дѣятельности. Въ изданной къ совершившемуся 14 ноября минувшаго года 50-лѣтнему юбилею 2-й гимназій «Исторической запискѣ» С. В. Гуленича приведенъ перечень его литературныхъ трудовъ. Нѣкоторые изъ нихъ какъ напр. Священная исторія новаго завета, Исторія христіанской православной церкви, Изложеніе христіанской православной вѣры (Опытъ повтора катихизиса)—выдержали нѣсколько изданій. Изъ рѣчей о Смирнова особенно памятли напечатанныя въ свое время въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ»: 1) по случаю столѣтняго юбілея Императора Александра I, 2) по случаю такого же юбілея митрополита Филарета, 3) на погребеніе митрополита Магарія, 4) предъ дворянскими выборами 1884 года, 5) при погребеніи А. З. Зиновьева, 6) по случаю 50-лѣтняго юбілея 2-й гимназій 14 ноября минувшаго года, и 7) напечатанное въ «Руси» слово при погребеніи прот. М. И. Богословскаго. Общее количество всѣхъ словъ и рѣчей прот. Смирнова, напечатанныхъ въ разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ журналахъ и газетахъ, доходитъ до пятидесяти.

Успѣхи русскаго дѣла въ прибалтійскомъ краѣ. Балтійскій вопросъ все далѣе двигается въ давно желаемомъ и съ прошлаго года рѣзко обнаруженномъ направленіи. Именнымъ Высочайшимъ Указомъ рѣшено, что земли подъ русскія школы и православныя церкви въ трехъ прибалтійскихъ губерніяхъ могутъ быть отчуждаемы на правѣ государственномъ, то есть какъ отчуждаются частныя земли подъ желѣзныя дороги. Не мало бѣдствовали и перенесли позора и церковь и школа отъ упорства, съ казими билты отказывали и тѣмъ и другимъ въ помѣщеніи. О школахъ за послѣдніе мѣсяцы было довольно извѣстій, и церкви не могли бывало достать себѣ помѣщенія даже въ хлѣвахъ; церковныя процессіи встрѣчали запретъ отъ землевладѣльца или предлагалась для крещенскаго водосвятія на смѣхъ грязная лужа, да еще намеренно загаженная. Настоящимъ закономъ будетъ положенъ конецъ этимъ балтійскимъ пахальствамъ.

Въ томъ же смыслѣ должно понимать сообщенное *Рижскимъ Вѣстникомъ* извѣстіе, что 1-й департаментъ Сената не принялъ къ разсмотрѣнію жалобъ рижскаго и дерптскаго магистратовъ на лифляндское губернское правленіе, потребовавшее, чтобъ въ полицейскихъ управленіяхъ для дѣлопроизводства употребляемъ былъ русскій языкъ. Стойкая послѣдовательность правительства вѣроятно образумитъ наконецъ гг. рыцарей и бюргеровъ, что время ихъ германской гегемоніи прошло.

Какъ различать церковныя свѣчи изъ чистаго воска и съ примѣсью. Въ настоящее время церковныя свѣчи сильно поддѣлываются примѣсью особой смолы, называемой церезиномъ, которая добывается изъ земли, въ сосѣднемъ государствѣ Австріи, и привозится въ Россію. Торговцы обманываютъ покупателей, желающихъ имѣть чистыя восковыя свѣчи, потому что рѣдко кто умѣетъ отличить чистыя отъ поддѣльныхъ. Вотъ простой для этого способъ, еобщаемый приказникомъ свѣчно-восковаго торговца Кантелина, К. Телицынымъ. Нужно взять отъ свѣчи кусочекъ воска и опустить въ простое очивщенное вино. Если въ винѣ кусочекъ потонетъ на дно, то свѣча—изъ чистаго воска, а если не потонетъ, то значить она—изъ церезина или съ примѣсью его. Церезинъ высшего сорта тонетъ только въ крѣпкомъ спиртѣ, имѣющемъ 90 градусовъ, а низшаго сорта—въ спиртѣ разбавленномъ, но все-таки имѣющемъ крѣпости 60 градусовъ, настоящий же пчелиный воскъ тонетъ въ винѣ, имѣющемъ крѣпость даже ниже 40 градусовъ.

Свѣдѣнія о положеніи духовенства во Франціи, Англіи и Сѣвероамериканскихъ штатахъ. Во Франціи неутомимый министръ неовѣданий продолжаетъ гоненіе на римско-католическое духовенство. Въ отмщеніе за участіе паторовъ въ послѣдней либеральной борьбѣ, онъ многихъ изъ нихъ (до 500 лицъ) лишилъ жалованья, а теперь прибѣгъ еще къ новой, болѣе общей мѣрѣ въ этомъ отношеніи. Опубликованнымъ имъ циркуляромъ уничтожаются должности помощниковъ настоятелей (vicariats) во всѣхъ приходахъ имѣющихъ менѣе 5.000 душъ. Какъ велико число этихъ висаріатствъ, видно изъ того, что въ сѣверномъ департаментѣ закрытію подлежатъ 75 висаріатствъ, въ ваннскомъ діоцезѣ 62, въ реннскомъ 39, въ имперскомъ 56, въ белльскомъ 50 и т. д. Такъ какъ этимъ приходскимъ висаріямъ полагалось жалованье по 450 франковъ въ годъ, то мѣра эта производитъ значительное уменьшеніе церковнаго бюджета, столь ненавистнаго республиканскому правительству.

— Какую общественную силу въ Англіи составляетъ государственная церковь, это можно видѣть изъ тѣхъ громадныхъ суммъ, которыя приносятся англійскимъ народомъ какъ собственно на церковныя потребности, такъ и на состояція подъ вѣдѣніемъ церкви просвѣтительныя и другія учрежденія. Изъ отчета за минувшія двадцать пять лѣтъ видно, что на высшее богословское образованіе въ этотъ періодъ приложеній было сдѣлано на сумму въ

528,653 фунта стерлинговъ. (фунтъ стерл.=10 руб.); на построение и возобновленіе церквей и церковныхъ домовъ—35,175,000 фун. стер.; на внутренніи миссіи—7,426,478 ф. ст.; на иностранныя миссіи—10,100,000 ф. ст.; на церковно-приходскія школы—21,362,041 ф. ст.; на дѣла благотворенія—3,818,200 ф. ст.; на вспоможеніе духовенству—2,103,364 ф. ст. Всего такимъ образомъ сдѣлано приношеній въ теченіе двадцати пяти лѣтъ на сумму болѣе 80,000,000 фунт. стерлинговъ, или на наши деньги болѣе *восемисотъ* милліоновъ р., т. е. по 32,000,000 р. въ годъ.

— О высотѣ общественнаго положенія англиканскаго духовенства краснорѣчиво свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что первый министръ Англіи, знаменитый Гладстонъ, надняхъ выдалъ свою вторую дочь за молодаго курата или настоятеля приходской церкви достопочт. Гарри Дрю, посвященнаго въ духовный санъ въ 1883 году. Понятно, что итчаніе, состоявшееся въ церкви извѣстнаго писателя-богослова архидіакона Фаррара, совершилось съ необычайнымъ торжествомъ. Въ церкви присутствовали члены королевской фамиліи и министерства, и новобрачнымъ были сдѣланы богатѣйшіе подарки—не только драгоценностями, но и чеками, изъ которыхъ нѣкое восходили до почтенной цифры 500 фунтовъ ст., или пяти тысячъ рублей.

— Рядомъ съ англичанами, весьма обозначено въ матеріальномъ отношеніи духовенство епископальной церкви въ Америкѣ. Въ большихъ приходахъ жалованья пастору не менѣе 10,000 руб. въ среднихъ 5,000, съ соответствующимъ приличнымъ содержаниемъ даже въ малыхъ приходахъ. Въ случаѣ недостаточности жалованья, оно щедро восполняется натурой—доброжелательными приношеніями отъ прихожанъ. При этомъ пасторъ всегда имѣетъ хорошій и просторный церковно-приходскій домъ.

(Церковный Вѣстникъ).

Протоіерей П. Н. Троицкій (некрологъ). 15 Января сего 1886 года въ Симферополѣ скончался Каѳедральный Протоіерей Павелъ Пикитичъ Троицкій. Магистръ Московской Духовной Академіи 1844 года покойный тридцать лѣтъ состоялъ на службѣ въ Юго-Западномъ краѣ (Каменецъ-Подольскѣ) въ учебномъ и Епархіальномъ пѣдоместіи и оставилъ по себѣ добрую память. Съ 1874 года онъ занималъ должность Каѳедрального Протоіеря въ Симферополѣ.

Муравьевъ-Апостолъ (некрологъ). Въ Москвѣ скончался ветеранъ 12-го года и одинъ изъ декабристовъ Муравьевъ-Апо-

столю, 93 лѣтъ отъ роду. Въ бородинскомъ сраженіи онъ былъ знаменникомъ 3-го батальона Семеновскаго полка и получилъ георгіевскій крестъ. Подъ Кульмою, въ 1813 году, Муравьевъ-Апостолъ былъ раненъ пулею въ правую ногу, выше колѣна, и вылетъ. Въ 1814 году онъ вступилъ въ Парижъ съ Семеновскимъ полкомъ, командуя стрѣлковымъ изводомъ. 14-го декабря 1825 г. Муравьевъ-Апостолъ былъ вовлеченъ въ дѣло мятежа. Во время коронаціи въ 1883 г. въ день празднованія 200-лѣтія регулярныхъ войскъ въ Россіи. Государь Императоръ исполнилъ подойти къ Муравьеву-Апостолу и собственноручно возвратилъ 90-лѣтнему старцу георгіевскій крестъ, который онъ потерялъ какъ государственный преступникъ. Муравьевъ-Апостолъ такъ былъ глубоко тронутъ Высочайшею милостію, что упалъ передъ Государемъ на колѣни. Весьма замѣчательно, что этимъ кончили почти всѣ декабристы. Муравьевъ-Апостолъ отличался честностію и прямою характеромъ.

П. А. Лавровскій (некрологъ). 28-го февраля скончался въ С.-Петербургѣ скоропостижно тайный совѣтникъ Петръ Алексѣевичъ Лавровскій. Нekoйный воспитывался въ Тверской Дух. Сем. и Педагогическомъ институтѣ занималъ выдающееся положеніе въ мірѣ науки и въ администраціи: начавъ службу въ 1851 г. профессоромъ, онъ продолжалъ ее въ качествѣ ректора варшавскаго университета, попечителя—сначала оренбургскаго, а потомъ одесскаго учебныхъ округовъ. Въ 1869 г. П. А. получилъ Владиміра 3-й ст., въ 1870 г.—чинъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника, въ 1872—звѣзду Станислава, въ 1876—чинъ тайнаго совѣтника, въ 1878 г.—орденъ Ливы 1-й степени. Изъ ученыхъ трудовъ П. А. издали отдѣльно: «О языкѣ сѣверныхъ лѣтописей» (Сиб., 1852 г.); «Исслѣдованіе лѣтописи Иемовской» (Сиб., 1855 г.); «Кириллъ и Меодій, какъ православные проповѣдники у западныхъ христіанъ, въ связи съ современною имъ исторіею церковныхъ несогласій между востокомъ и западомъ» (Харьковъ, 1863 г.); «О Ломоносовѣ» (Сиб., 1865 г.); «Записка о 2-мъ изданіи 1 части Исторической грамматики Ф. Буслаяна» (Сиб., 1865 г.). Помѣщенъ въ «Извѣстіяхъ императорской академіи наукъ» по II отдѣленію: «объ особенностяхъ слово—образованія въ древнемъ языкѣ русскомъ; «объ особенностяхъ древняго языка польскаго»; «о мѣстеческихъ вѣрованіяхъ славянъ. Кромѣ того, въ «Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія» было напечатано изслѣдованіе П. А. о мадорусскомъ нарѣчіи.

Покойный прибылъ въ Петербургъ недавно—на юбилей своего старшаго брата, протоіерея Троицкаго собора на Петербургской сторонѣ, Алексѣя Алексѣевича Лавровскаго. Смерть его была совершенною неожиданностію для лицъ, его знавшихъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

В Ы Ш Л А К Н И Г А:

Вѣроученіе малорусскихъ штуидистовъ, разобранное на основаніи Св. Писанія въ бесѣдахъ православіаго мірянина.

Подъ руководствомъ Епископа Осефана составилъ А. Ушинскій Изданіе третье. Кіевъ. Цѣна 1 руб. съ пересылкою. Для выписывающихъ отъ Н. М. Дробн (Кіевъ, Златоустовская ул. домъ № 50) не менѣе 5 экз. цѣна 80 коп. съ пересылкою.

И Л Л Ю С Т Р И Р О В А Н Н Ы Й Ж У Р Н А Л Ъ Д Л Я Д Ъ Т Е Й

„Р О Д И Н И К Ъ“.

Въ 1886 году «Родникъ» будетъ выходить при прежнемъ составѣ сотрудниковъ, 1-го числа каждаго мѣсяца книжками въ 6 и болѣе печатныхъ листовъ, со многими рисунками. Выборъ статей приравленъ къ возрасту отъ 9 до 14 лѣтъ и состоитъ главнымъ образомъ изъ оригинальныхъ очерковъ и разсказовъ изъ русской жизни и природы.

Въ видѣ преміи годовые подписчики на «Родникъ» 1886 года получаютъ изысканный альбомъ подъ названіемъ:

„ПО РУССКОЙ ЗЕМЛѢ“

состоящій изъ 10 картинъ художника Н. Н. Каразина по этнографіи Россіи, съ соответствующимъ текстомъ преподавателя географіи А. М. Вороицеаго.

Приложеніемъ къ «Роднику» служитъ педагогическій листокъ «Воспитаніе и Обученіе» который въ 1886 году будетъ выходить ежемѣсячно въ объемѣ отъ 1 до 2 печатныхъ листовъ и будетъ посвященъ, главнымъ образомъ, критикѣ книгъ для дѣтскаго и народнаго чтенія.

Отзывъ изъ выписки изъ учрежденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода журниала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ 1885 г. за № 440:

«Судя по разсмотрѣннымъ книгамъ означенный журналъ «Родникъ» можетъ быть признанъ лучшимъ изъ нашихъ дѣтскихъ журналовъ по его педагогическимъ достоинствамъ... Разсматриваемый журналъ искренно относится къ религіи и дѣханіе ея вездѣ замѣтно въ немъ.... На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы журналъ «Родникъ» одобрить для приобрѣтенія въ библіотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ. (см. «Церковный Вѣстникъ» 1885 г. № 7, стр. 16).

Журналъ «Родникъ» Учеными Комитетами Собственной Ею Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи и Министерства Народнаго Просвѣщенія рекомендованъ и одобренъ для среднихъ учебныхъ заведеній и для городскихъ и народныхъ училищъ.

Условія подписки на 1886 г. прежнія: На годъ, съ дост. и перес. за 12 книгъ «Родника» съ отдѣльной преміей 5 р. Тоже съ приложеніемъ 12 №№ педагог. листка «Воспитаніе и Обученіе» 6 руб.

Школы, выписывающія сразу 10 экз. журнала «Родникъ» пользуются уступкою въ 10% съ подписной платы или получаютъ одиннадцатый экземпляръ журнала даромъ.

Подписку слѣдуетъ адресовать такъ: С.-Петербургъ, въ редакцію журнала для дѣтей «РОДНИКЪ».

Редакторъ-Печательница Е. Сысоева.



СОДЕРЖАНІЕ. Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи—въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ (продолженіе). Сектанты разныхъ видовъ. Къ вопросу объ обезпеченіи православныхъ причтовъ въ Юго-Западномъ краѣ. Отношеніе земства къ дѣлу народнаго образованія. Живой мертвецъ. Библіографическая замѣтка. Лѣтопись текущихъ событій. Объявленія.

№ 8 Волин. Епарх. Вѣд. данъ на почту 11-го Марта 1886 г.

Редакторъ П. Вѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременсцъ. 11-го Марта 1886 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.